

الأخطاء الشائعة والصعوبات في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا في كليات التربية بالجامعات اليمنية

عبدالرحمن أحمد الخولاني***

د. أحمد مسعد الهادي**

د. عبدالله حسن عبد الرب*

Abdoali200886@gmail.com

ahmedalhadi241@gmail.com

dr.abdullahyem2013@gmail.com

تاريخ القبول: 2022/10/09م

تاريخ الاستلام: 2022/09/03م

ملخص:

هدفت الدراسة إلى الكشف عن درجة الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرائق التدريس في كليات التربية بالجامعات اليمنية، فضلاً عن الصعوبات التي تواجه طلبة الدراسات العليا، واتبعت الدراسة المنهج الكمي والكيفي، وطبقت أداة الاستبانة على (36) عضواً من أعضاء هيئة التدريس، فضلاً عن تطبيق أداة المقابلة شبه المقننة على (30) طالباً وطالبة من طلبة الدراسات العليا، وأظهرت نتائج الدراسة أن درجة الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا كانت عالية، وأن من أهم الصعوبات التي تواجه الطلبة هي: صعوبة اختيار العنوان، وضعف امتلاك مهارة البحث والاطلاع عبر الشبكة العنكبوتية، إلى جانب الصعوبة في كتابة المقدمة بشكل متسلسل وتحديد مشكلة البحث بوضوح، وقلة توافر المصادر والمراجع الحديثة في مكتبات الجامعة، فضلاً عن صعوبة كتابة أسئلة البحث أو صياغة فرضياته، والخلط بين أهمية البحث وأهدافه، وصعوبة تحديد أسلوب العينة المناسب، وصعوبة بناء أداة البحث، وصعوبة تحليل البيانات، وصعوبة اللغة الإنجليزية، علاوة على الصعوبة في الإشراف التي تتمثل إما في انشغال المشرف عن متابعة الطالب، وإما في قلة منح الوقت الكافي للجلوس مع المشرف، وإما في تقديم التغذية الراجعة بشكل متأخر، وإما في غموض الملاحظات المكتوبة.

الكلمات المفتاحية: البحث التربوي، الأخطاء الشائعة، صعوبات إعداد الرسائل والأطروحات، طلبة

الدراسات العليا، قسم المناهج وطرائق التدريس.

* أستاذ مناهج وطرائق تدريس العلوم المشارك - قسم المناهج وطرائق التدريس - كلية التربية جامعة إب - الجمهورية اليمنية.

** أستاذ مناهج وطرائق تدريس الدراسات الاجتماعية المشارك - قسم العلوم التربوية والنفسية - كلية التربية جامعة ذمار - الجمهورية اليمنية.

*** طالب دكتوراه - قسم المناهج وطرائق التدريس - كلية التربية - جامعة إب - الجمهورية اليمنية.

للاقتباس: عبد الرب، عبدالله حسن، الهادي، أحمد مسعد، الخولاني، عبدالرحمن أحمد. (2022). الأخطاء الشائعة والصعوبات في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا في كليات التربية بالجامعات اليمنية، *الأدب للدراسات النفسية والتربوية*، (16)، 43-83.

© نُشر هذا البحث وفقاً لشروط الرخصة Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)، التي تسمح بنسخ البحث وتوزيعه ونقله بأي شكل من الأشكال، كما تسمح بتكييف البحث أو تحويله أو إضافته إليه لأي غرض كان، بما في ذلك الأغراض التجارية، شريطة نسبة العمل إلى صاحبه مع بيان أي تعديلات أجريت عليه.

Common Errors and Difficulties Faced in Preparing Theses and Dissertations among Postgraduate Students at the Faculties of Education, Yemeni Universities

Dr. Abdullah Hassan Abdulrab *

Dr. Ahmed Mossad Al-Hadi **

Abdulrahman Ahmed Al-Khawlani ***

dr.abdullahyem2013@gmail.com

ahmedalhadi241@gmail.com

Abdoali200886@gmail.com

Received: 03.09.2022

Accepted: 09.10.2022

Abstract:

This study aimed at investigating common errors made and difficulties faced by postgraduate students in the departments of curricula and teaching methods, Faculties of Education in Yemeni universities when preparing their theses and dissertations. To achieve this, the study followed both qualitative and quantitative methods. A questionnaire was administrated to (36) faculty members and a semi-structured interview was administrated with (30) postgraduate students. The study findings showed that the degree of common errors in preparing theses and dissertations among postgraduate students was high. Moreover, the findings of the interview showed that the most important difficulties faced by students were: choosing the thesis title, limited skills of conducting research and Internet search, writing the introduction sequentially and clearly determining the study problem. Other problems included lack of modern sources and references, writing research questions or formulating research hypotheses, the confusion between the significance and research objectives, the difficulty of determining the appropriate sample method, building the research tools, analyzing data, as well as the difficulty of using English. Moreover, difficulties related to the supervisor included: the supervisor's other commitments, which led to allocating insufficient time for the student, and providing late feedback or providing ambiguous comments to students.

Keywords: Educational Research, Common Errors, Difficulties in Preparing Theses and Dissertations, Postgraduate Students, Curricula and Teaching Methods Department.

* Associate Professor of Curricula and Science Teaching Methods, Department of Curricula and Teaching Methods, Education Faculty, Ibb University, Yemen.

** Associate Professor of Curricula and Social Studies Teaching Methods, Department of Educational & Psychological Sciences, Education Faculty, Tamar University, Yemen.

*** Ph.D. Student, Department Curricula and Teaching Methods, Education Faculty, Ibb University, Yemen.

Cite this article as: Abdulrab, Abdullah Hassan, Al-Hadi, Ahmed Mossad, Al-Khawlani, Abdulrahman Ahmed. (2022). Common Errors and Difficulties Faced in Preparing Theses and Dissertations among Postgraduate Students at the Faculties of Education, Yemeni Universities, *Arts for Psychological & Educational Studies*, (16). 43-83.

© This material is published under the license of Attribution 4.0 International (CC BY 4.0), which allows the user to copy and redistribute the material in any medium or format. It also allows adapting, transforming or adding to the material for any purpose, even commercially, as long as such modifications are highlighted and the material is credited to its author.

يعد البحث العلمي من القضايا المعاصرة التي نالت جل اهتمام الكثير من بلدان العالم المتطور، كونه مصدرًا رئيسًا ومهمًا للتقدم العلمي والتكنولوجي الذي نعيشه اليوم، فأى تقدم أحرزته دول العالم المتطور في شتى مناحي الحياة ما هو إلا نتاج البحث العلمي؛ ولهذا تعد الجامعات الحاضن الأساس له على مستوى التنظير والممارسة، بالقدر الذي يعد البحث العلمي، بالنسبة للجامعات بوصفها مؤسسات علمية وفكرية- عنصرًا حيويًا في حياتها.

ويشير هندي (2011، ص 2) إلى أن البحث العلمي يعد من أهم المقاييس الدالة على الدور القيادي للجامعات في المجالات العلمية والمعرفية، بل إن سمعة الجامعات ومكانتها ترتبط إلى حد كبير بالأبحاث العلمية التي ينتجها منتسبها وطلبها.

وتمثل برامج الدراسات العليا في الجامعات القاعدة الأساسية لترسيخ دعائم التقدم العلمي ودفع مسيرة التنمية الاقتصادية والاجتماعية في الدول المتقدمة والنامية على حد سواء، إذ تهدف إلى إعداد باحثين مدربين على مهارات البحث العلمي التربوي، وقادرين على إعداد الرسائل والأطروحات بطريقة علمية وصحيحة، ومن ثم يتخرجون ليلتحقوا مرة أخرى بالجامعات بصفتهم أعضاء هيئة تدريس على درجة عالية من الخبرة والكفاءة.

وتشترط برامج الدراسات العليا في كليات التربية على طلبتها دراسة مقررات متعلقة بالتخصص إلى جانب مقرري مناهج البحث التربوي والإحصاء التربوي، ومن ثم تقديم نتاج علمي يتمثل في رسالة الماجستير أو أطروحة الدكتوراه، وهذا بدوره يتطلب إتقان الباحثين مهارات كتابة الرسائل والأطروحات وجمع البيانات وتحليلها إحصائيًا.

وعلى مستوى الجامعات العربية واليمنية، تم البدء بتأسيس برامج الدراسات العليا في كليات التربية المتمثلة في التخصصات التربوية (المناهج وطرق التدريس، الإدارة التربوية، علم النفس)، وعلى الرغم من دور الجامعات الريادي في تطوير أهداف الدراسات العليا وتشجيع البحث العلمي وتنمية المهارات البحثية لدى طلبة الدراسات العليا، فإن المتابعين لبحوث الدراسات العليا يجمعون على محدودية دورها التنموي وضعف إسهامها في تشخيص المشكلات التي تواجهها مجتمعاتها وطرح الحلول المناسبة لها (خطابية وجبران، 2020؛ الكبيسي، 2011)، وهذا ما أكدته دراسة البومجد والبدري (2012) التي أشارت إلى أن واقع البحث العلمي في العالم العربي لم يزل ضعيفًا، فضلًا عن أن واقع البحث التربوي يشير إلى أن عدد الباحثين من طلبة الدراسات العليا المتمكنين من إجراء

الرسائل والأطروحات قليل، بينما غالبيتهم تنقصهم الخبرة في أسس البحث العلمي ومهاراته، إلى جانب افتقارهم إلى مهارات استخدام الحاسوب ومصادر تكنولوجيا المعلومات، ومهارات التفكير وحل المشكلات (إسماعيل، 2013، ص 110)، وهذا الضعف في مستوى البحث العلمي ناتج عن وضع السياسات القاصرة، وضعف الخطط والاستراتيجيات للنهوض بواقع البحث العلمي وتطويره (محسن، 2012، ص 260).

وتعد عملية الإشراف متعددة الجوانب ومتشابكة العناصر؛ فالإشراف على الرسائل عمل فني تعليمي تنسيقي استشاري، يقوم به مشرف ممارس للبحث العلمي من أجل مساعدة الطلبة الباحثين على امتلاك مهارات البحث، ومتابعة الرسائل هي ما يقوم بموجها المشرف الأكاديمي من توجيه الطالب الباحث وإرشاده في موضوع البحث، بناء على تكليف من القسم المختص، ويتطلب الإشراف على الرسائل من المشرف إخلاص العمل، والقدرة على التواصل والتفاعل مع الآخرين، والتفرغ لممارسة الإشراف، والقيام بتنظيم مواعيد دقيقة للقاءاته مع الطلبة الباحثين، وتقديم التوجيهات والإرشادات اللازمة، والإجابة عن أسئلتهم واستفساراتهم، ومتابعة تقدم الطلبة بصورة منتظمة في تنفيذ إجراءات البحث، وإظهار الاهتمام بهم وتقديرهم واحترام شخصياتهم وآرائهم (هندي، 2011). وفي ضوء ما سبق؛ يفترض أن يتقن طلبة الدراسات العليا في الجامعات مهارات إعداد الرسائل والأطروحات بعد دراستهم لمقرري مناهج البحث التربوي والإحصاء التربوي، إلا أن واقع إعداد الرسائل والأطروحات في الجامعات العربية واليمنية يظهر عكس ذلك، وهذا ما أشارت إليه بعض الدراسات كدراسة ابن بريح (2017، ص 43) التي أشارت إلى شيوع بعض الأخطاء في أوساط طلبة الدراسات العليا التي تعد انتهاكاً صارخاً لمبادئ وأسس منهجية إعداد الرسائل والأطروحات، وأيدت ذلك نتيجة دراسة الشerman (2010) التي كشفت عن أن من أهم المشكلات التي تواجه طلبة الدراسات العليا في كليتي التربية في جامعتي مؤتة واليرموك هي مشكلة تدني المهارات البحثية لديهم، ودراسة خطيبة وجبران (2020) التي أشارت إلى أن كثيراً من طلبة الدراسات العليا يفتقدون الكثير من المهارات البحثية، حيث لا يستطيعون إنجاز رسائلهم وأطروحاتهم على وفق المنهجية العلمية السليمة.

فضلاً عن دراسة يوسف والشافعي وسلطان (2012) التي أظهرت أن واقع الرسائل والأطروحات في الجامعات السعودية يشير إلى وجود العديد من الأخطاء المنهجية واللغوية في تلك البحوث، إلى جانب دراسة (هندي، 2011) التي بينت أن بعض البحوث لا تكون جدية في منطقتها

وإجراءاتها؛ إذ تتناول عينات صغيرة الحجم بغرض سهولة إجراءاتها، وتطبيقها بسرعة دون الأخذ في الاعتبار إمكانية تعميم النتائج ووضع التوصيات، أو تكون بعض تلك الدراسات مخطئة في منهجيتها من حيث تصميم المجموعات التجريبية فيها؛ الأمر الذي قد يؤثر على نتائجها وواقع تطبيقها.

ومن أسباب ضعف كتابة البحث العلمي الافتقار إلى أساسيات الكتابة العلمية، فضلاً عن قلة الممارسة، وفي هذا الصدد أشارت بعض الدراسات العربية كدراسة كل من: (عفانة، 2011؛ كوجك، 2007؛ معوض وعيد، 2010) إلى وجود أخطاء شائعة كثيرة في تصاميم الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا أهمها: عدم قدرة الطلبة على عرض مقدمة خطة البحث بطريقة استقرائية أو استنتاجية، وعدم قدرتهم على نقل أو ترجمة الإحساس بالمشكلة في مقدمة البحث، واختيار مشكلة غامضة وغير واضحة المعالم ولها تشعبات كثيرة، واقتراح أسئلة فضفاضة غير قابلة للقياس تُصعب من إمكانية إجراء البحث، والخلط بين أهمية البحث وأهدافه، والإسهاب في كتابة أدبيات البحث، وعدم تحديد الدراسات السابقة التي تتعلق بموضوع البحث بدقة، والتعقيب على الدراسات السابقة غير منطقي، والخلط بين الأنواع المختلفة من مناهج البحث بصورة واضحة، والاعتماد على عينات صغيرة الحجم لسهولة التعامل معها دون إعطاء اهتمام بإمكانية أن هذه العينات ممثلة للمجتمع الإحصائي أو لا، وصعوبة تحديد أدوات البحث المناسبة، وصعوبة تحديد نوع الأسلوب الإحصائي الملائم لإيجاد معاملي صدق وثبات أدوات البحث، وأخيراً لا يعرف معظم الطلبة الأنواع الإحصائية الاستدلالية اللا بارامترية التي تتعامل مع مجموعات صغيرة من أفراد العينة، واستخدام الاقتباس الحرفي بكثرة، بمناسبة وغير مناسبة.

ومن أسباب التدني أيضاً ضعف مهارات طلبة الدراسات العليا البحثية، وهذا ما أشارت إليه بعض الدراسات، مثل: دراسة كل من: (الحارثي، 2008؛ خليل، 2006؛ ذبيحي وشوبار، 2017؛ عفانة، 2011؛ الكبيسي، 2011؛ معوض وعيد، 2010) التي أشارت إلى أن معظم طلبة الدراسات العليا غير ملمين بأسس البحث العلمي، ويعانون من تدني مهاراتهم البحثية، وأن البعض منهم يقومون بتقليد من سبقوهم من الطلبة، وتعودهم على الحشو والنقل والقص واللصق في نقل الاقتباسات.

فضلاً عن دراسة يوسف والشافعي وسلطان (2012) التي أرجعت سبب الأخطاء الشائعة في الرسائل والأطروحات إلى ضعف مستوى بعض الباحثين وطلبة الدراسات العليا في المهارات البحثية، علاوة على القصور في الإشراف على الرسائل والأطروحات نتيجة زيادة عدد الرسائل التي يشرف عليها

أعضاء هيئة التدريس، أو الطابع التقليدي لمقررات مناهج البحث العلمي وتقادم بعض أساتذتها الذين تعودوا على تدريسها بالتلقين دون أن يتيحوا للطلبة فرص التطبيق والتنفيذ لما تعلموه (الكبيسي، 2011، ص 17).

وعطفاً على ما سبق ارتأى الباحثون إجراء الدراسة الحالية للكشف عن الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا في الجامعات اليمنية، والتعرف إلى الصعوبات التي تواجه أولئك الطلبة في أثناء الإعداد وأسباب تلك الصعوبات. وقد أجري عدد من الدراسات ذات العلاقة بالأخطاء الشائعة التي يقع فيها طلبة الدراسات العليا عند إعدادهم للرسائل والأطروحات العلمية، أهمها ما يأتي:
دراسة الشerman (2010):

هدفت الدراسة إلى الكشف عن تصورات طلبة الدراسات العليا في كليتي التربية في جامعتي مؤتة واليرموك للمشكلات التي تواجههم، وتألفت عينة الدراسة من (324) طالباً وطالبة، وتم استخدام الاستبانة لجمع بيانات الدراسة، وبينت نتائج الدراسة أن أبرز المشكلات تتمثل في أن معاملة الأساتذة للطلبة لا ترقى إلى معاملتهم بوصفهم طلبة دراسات عليا، وضعف الطلبة في اللغة الإنجليزية.

دراسة معوض وعيد (2010):

هدفت الدراسة إلى التعرف إلى مدى وجود الأخطاء البحثية في رسائل الماجستير والدكتوراه في مصر، واستخدم الباحثان المنهج الوصفي من خلال دراسة تقويمية لعدد من الدراسات (ماجستير ودكتوراه)، وتكونت عينة الدراسة من (75) ما بين رسالة ماجستير وأطروحة دكتوراه، من ثلاثة أقسام (أصول التربية، علم النفس، مناهج وطرق تدريس)، وتم استخدام قائمة تحليل لجمع بيانات الدراسة، وأظهرت نتائج الدراسة وجود أخطاء بحثية تزيد عن (50%) في الأقسام الثلاثة، وأن أكثر الأخطاء بروزاً كانت في بحوث قسم أصول التربية، وأن قسم علم النفس أقلها أخطاءً، بينما جاء قسم المناهج متوسطاً بينهما.

دراسة عفانة (2011):

هدفت الدراسة إلى معرفة الأخطاء الشائعة التي يقع فيها طلبة الدراسات العليا في تصميم الرسائل والأطروحات في الجامعات الفلسطينية، واستخدم الباحث المنهج الوصفي التحليلي من خلال استخدام بطاقة ملاحظة لمشاهدة المناقشات، وتكونت عينة البحث من (53) رسالة ماجستير،

قدمت إلى كليات التربية في الجامعات الفلسطينية (الإسلامية - جامعة الأزهر - جامعة الأقصى)، وتم اختيارها بطريقة عشوائية من مجتمع اشتمل على (140) رسالة ماجستير، وتوصلت الدراسة إلى أن هناك مجموعة من الأخطاء في الهياكل الأساسية للبحوث في (16) هيكلًا أساسيًا؛ تبدأ بالعنوان وتنتهي بالأخطاء المطبعية، فضلاً عن تنوع تلك الأخطاء في الجامعات الثلاث.
دراسة عسيري (2012):

هدفت الدراسة إلى معرفة صعوبات البحث العلمي (المنهجية /الإحصائية) لدى طلاب الدراسات العليا بكلية التربية بجامعة أم القرى، وطبقت أداة الاستبانة على عينة من أعضاء هيئة التدريس في كلية التربية بجامعة أم القرى البالغ عددهم (74) عضوًا، وتوصلت الدراسة إلى أن الصعوبات البحثية لطلاب الماجستير في محاور (المدخل للدراسة، الخلاصة والنتائج، المراجع والتوثيق) كانت متوسطة، أما ما يتعلق بالمحاور (الإطار النظري، إجراءات الدراسة، تفسير النتائج) فقد كانت كبيرة، بينما كانت الصعوبات البحثية عند طلبة الدكتوراه أعلى الصعوبات في المحور المتعلق بتفسير النتائج.

دراسة مانتشيثي وآخرين (Manchishi et al., 2015):

هدفت الدراسة إلى معرفة الأخطاء في كتابة خطة البحث والتحديات التي يواجهها طلبة الدراسات العليا في كلية التربية في جامعة زامبيا عند كتابتهم للخطة، وتم استخدام المنهج الوصفي الكيفي، وشارك في الدراسة (80) طالبًا من طلبة الماجستير، فضلاً عن (20) عضوًا من أعضاء هيئة التدريس، وتم جمع البيانات من خلال المقابلات وجهًا لوجه مع المحاضرين، وباستخدام المناقشات الجماعية المركزة مع طلبة الماجستير، وتم تحليل البيانات كميًا من خلال تصنيف البيانات في موضوعات محددة وفقًا لأهداف البحث.

وأظهرت نتائج الدراسة أن من أهم أخطاء الطلبة في كتابة خطة البحث ما يلي: أن الموضوعات واسعة وغير واضحة، وعدم كتابة المشكلة بشكل واضح، وعدم القدرة على تحديد الفجوة في الأدبيات والدراسات السابقة، واستخدام المنهجية بشكل خاطئ، وسوء فهم مصطلحات البحث، والانتحال في الاقتباس، ومن بين التحديات التي يواجهها الطلبة: عدم وجود شكل موحد لهيكل خطة البحث، فلكل مشرف هيكل مختلف عن بقية الأعضاء في القسم، وقلة تقديم المشرفين للإرشادات حول كيفية تحديد الأدبيات ذات الصلة التي يجب تضمينها في قسم مراجعة الأدبيات والدراسات السابقة وكيفية تحديد الفجوة فيها، وكيفية صياغة المشكلة بدقة، وعدم حصولهم على

تغذية راجعة فورية من قبل المشرف، إلى جانب التعليقات السلبية من المشرفين (عدم توضيح ما يريده المشرف من تعديلات من الطالب أو كتابة كلمات محبطة للطالب)، وقلة الوقت الكافي لكتابة خطة البحث، وقلة التنسيق بين مساعد العميد للدراسات العليا في كلية التربية والمشرفين.

مما سبق يتضح أن جميع الدراسات السابقة تناولت الأخطاء الشائعة التي يقع فيها طلبة الدراسات العليا عند إعدادهم للرسائل والأطروحات، والصعوبات والمشكلات التي واجهتهم، إلا أنها تنوعت في أهدافها؛ فهدفت بعض الدراسات إلى الكشف عن تصورات طلبة الدراسات العليا في كليتي التربية في جامعتي مؤتة واليرموك للمشكلات التي تواجههم مثل دراسة الشerman (2010)، بينما حاول البعض منها معرفة الأخطاء الشائعة التي يقع فيها طلبة الدراسات العليا سواء في تصميم الرسائل والأطروحات مثل دراستي (عفانة، 2011؛ معوض وعيد، 2010)، أم في كتابة خطة البحث والتحديات التي يواجهها الطلبة، مثل دراسة مانتيشي وآخري (Manchishi et al., 2015)، بينما هدفت دراسة عسيري (2012) إلى معرفة صعوبات البحث العلمي (المنهجية/الإحصائية) لدى طلبة الدراسات العليا.

وتتفق الدراسة الحالية مع دراستي (عفانة، 2011؛ معوض وعيد، 2010)، إلا أنها تتميز عن جميع الدراسات السابقة في أنها حاولت الكشف عن الصعوبات التي تواجه طلبة الدراسة العليا في إعدادهم للرسائل/الأطروحات، واستخدم بعض منها الاستبانة مثل دراستي (الشerman، 2010؛ عسيري، 2012)، بينما استخدمت دراسة معوض وعيد (2010) قائمة تحليل محتوى، واستخدمت دراسة عفانة (2011) بطاقة الملاحظة، في حين استخدمت دراسة مانتيشي وآخري (Manchishi et al., 2015) أداة المقابلة والمناقشات الجماعية المركزة. وتتميز الدراسة الحالية بأنها استخدمت أدوات الاستبانة والمقابلة.

مشكلة الدراسة:

إن تكرار الأخطاء الشائعة لدى طلبة الدراسات العليا يجعل تلك الأخطاء شيئاً مألوقاً لديهم؛ فيما بينهم، كما إن وجود بعض تلك الأخطاء في متن الرسالة أو الأطروحة دون الانتباه من قبل المشرف واللجنة، يؤدي في نهاية المطاف إلى أن يتناقلها الباحثون الواحد تلو الآخر ومن ثم تغدو هذه الأخطاء مفاهيم صحيحة في نظرهم كونهم قرأوها في دراسات سابقة.

ومما هو مشاهد في مناقشات طلبة الدراسات العليا حول بعض القضايا البحثية تمسكهم ببعض الآراء والمفاهيم المغلوطة والجدال المستमित في الدفاع عنها مستدلين على وجود مثل تلك

القضايا في دراسات سابقة، ولما كان الباحثان الأول والثاني (في هذا البحث) مشرفين على عدد من طلبة الدراسات العليا، فضلاً عن مناقشتهما لعدد من رسائل الماجستير وأطروحات الدكتوراه في أقسام المناهج وطرق التدريس بكليات التربية في عدد الجامعات اليمنية؛ فقد لاحظنا افتقاد الطلبة مهارات كتابة البحث العلمي إلى جانب المهارات الإحصائية.

وهذا ما أكدته دراستنا (البناء، 2011؛ المخلافي، 2021) اللتان توصلتا إلى تدني مستوى المهارات الإحصائية لدى طلبة الدراسات العليا في بعض الجامعات اليمنية، كما أن حضور الباحثين لبعض المناقشات العلمية لرسائل الماجستير أو أطروحات الدكتوراه كان له دور في الإحساس بمشكلة الدراسة، إذ لاحظوا تكرار الأخطاء التي يقع فيها الطلبة بشكل متكرر وعند توجيه الأسئلة لهم من قبل لجنة المناقشة لا يستطيعون الرد عن أسئلتهم، علاوة على ما قام به الباحثون من تحليل خمس رسائل ماجستير في ضوء قائمة الأخطاء الشائعة التي تم بناؤها من قبل الباحثين، فلاحظوا أن بعض الأخطاء الشائعة ما زالت موجودة في متن الرسائل/الأطروحات على الرغم من مناقشتها وإقرارها من قبل لجنة المناقشة.

وفي ضوء ما سبق، تحددت مشكلة الدراسة الحالية بالأسئلة الآتية:

1. ما درجة الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا في الجامعات اليمنية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس؟
2. ما الصعوبات التي تواجه طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس بكليات التربية في الجامعات اليمنية عند إعدادهم للرسالة أو الأطروحة من وجهة نظرهم؟

أهداف الدراسة:

تهدف الدراسة الحالية إلى:

1. الكشف عن مستوى الأخطاء الشائعة في إعداد الرسالة أو الأطروحة لدى طلبة الدراسات العليا في الجامعات اليمنية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس.
2. الكشف عن الصعوبات التي تواجه طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس بكليات التربية في الجامعات اليمنية عند إعدادهم للرسالة أو الأطروحة من وجهة نظرهم.

أهمية الدراسة:

تكمن أهمية الدراسة في:

1. توافر قائمة بالأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات التي قد تفيد طلبة الدراسات العليا في الجامعات اليمنية لتجنب الأخطاء الشائعة التي قد يقعون فيها عند إعدادهم للرسالة أو الأطروحة.
2. أنها تلفت نظر القائمين على الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس إلى أهمية تذليل الصعوبات التي تواجه طلبة الدراسات العليا.
3. قد تفيد نتائج الدراسة القائمين على تدريس مقرري مناهج البحث التربوي والإحصاء التربوي لطلبة الدراسات العليا، في التعرف إلى الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا، والتركيز على الجانب التطبيقي عند تدريس المقررين.
4. قد تفيد نتائج الدراسة المشرفين على طلبة الدراسات العليا في التعرف إلى الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات والصعوبات لدى طلبة الدراسات العليا، وتوجيه الإرشادات اللازمة والضرورية التي تحول دون وقوع الطلبة في الأخطاء.

حدود الدراسة:

تحدد الدراسة الحالية في دراسة الأخطاء الشائعة التي يقع فيها طلبة الدراسات العليا في إعداد الرسائل والأطروحات من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس ضمن ستة مجالات هي: (العنوان والصفحات التمهيدية للبحث وملاحقه، الإطار العام للبحث، أدبيات البحث والدراسات السابقة، منهجية البحث وإجراءاته، عرض نتائج البحث ومناقشتها وتفسيرها والتوصيات والمقترحات، التوثيق في المتن وفي قائمة المراجع)، فضلاً عن الصعوبات التي تواجه طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس بكليات التربية في بعض الجامعات اليمنية في إعداد الرسائل والأطروحات وذلك خلال الفصل الدراسي الثاني من العام الدراسي 2021/2022م.

مصطلحات الدراسة:

الأخطاء الشائعة:

تُعرف الأخطاء الشائعة إجرائياً بأنها: الأخطاء التي يقع فيها طلبة الدراسات العليا (ماجستير ودكتوراه) في كليات التربية بالجامعات اليمنية عند إعدادهم للرسالة/ الأطروحة، وتقاس من خلال تقديرات استجابات أعضاء هيئة التدريس على الاستبانة المعدة لذلك.

صعوبات الطلبة:

المعوقات التي تواجه الطلبة في أثناء إعدادهم للرسالة أو الأطروحة، وتقاس من خلال أداة المقابلة.

الرسائل والأطروحات:

تُعرف في هذه الدراسة بأنها: جميع الدراسات في مجال التربية التي يقوم بها طلبة الدراسات العليا، تخصص المناهج وطرق التدريس، من رسائل الماجستير أو أطروحات الدكتوراه، في كليات التربية بالجامعات اليمنية.

أعضاء هيئة التدريس:

هم جميع الكادر الذين يعملون بالوظائف التدريسية في أقسام المناهج وطرق التدريس في كليات التربية بالجامعات اليمنية، ويقومون بمناقشة الرسائل والأطروحات، أو الإشراف العلمي عليها.

طلبة الدراسات العليا:

هم الطلبة الذين التحقوا ببرامج الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس في كليات التربية بالجامعات اليمنية، وما زالوا في مرحلة إعداد الرسالة أو الأطروحة.

منهجية الدراسة وإجراءاتها:

منهج الدراسة:

اعتمدت الدراسة الحالية المنهج الوصفي المسحي؛ لملاءمته لطبيعة الدراسة، وتحقيق هدفها في الوصول إلى إجابات تسهم في وصف نتائج استجابات أعضاء هيئة التدريس عن فقرات استبانة الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا في الجامعات اليمنية وتحليلها، فضلاً عن استخدام المنهج الكيفي للكشف عن الصعوبات التي تواجه طلبة الدراسات

العليا في أقسام المناهج وطرائق التدريس عند إعدادهم للرسائل والأطروحات باستخدام أداة المقابلة.

مجتمع الدراسة:

تمثل مجتمع الدراسة الحالية في أعضاء هيئة التدريس (تخصص مناهج وطرق التدريس في كليات التربية بالجامعات اليمنية التي تتوافر فيها برامج الدراسات العليا) الذين أتاحت لهم فرصة مناقشة الرسائل والأطروحات أو الإشراف عليها، ولم يتمكن الباحثون من الحصول على عدد كاف من أعضاء هيئة التدريس؛ نتيجة هجرة البعض منهم إلى الخارج، علاوة على طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس كليات التربية بالجامعات اليمنية الذين ما زالوا في مرحلة إعداد الرسالة أو الأطروحة خلال العام الدراسي 2022/2021م، ولم يتمكن الباحثون من الحصول على عدد كاف من طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس؛ لعدم تجاوب بعض إدارات الدراسات العليا في كليات التربية، وصعوبة التواصل مع البعض منهم.

عينة الدراسة:

تمثلت عينة الدراسة في اختيار (36) عضواً من أعضاء هيئة التدريس بالطريقة القصدية بعد استبعاد الذين لم يجيبوا عن الاستبانة للعام الدراسي 2022/2021م، وكذلك اختيار (30) طالباً من طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس بكليات التربية في الجامعات اليمنية (صنعاء، تعز، إب) بالطريقة القصدية.

أداتا الدراسة:

أولاً: استبانة الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات

مر بناء الاستبانة بعدة خطوات، هي:

1. الهدف من الاستبانة

هدفت الاستبانة إلى الكشف عن درجة الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس.

2. تحديد مجالات الاستبانة

بعد الاطلاع على عدد من الدراسات السابقة، مثل دراسة (ابن بريح، 2017؛ ذبيحي وشوبار، 2017، عفانة، 2011)، رأى الباحثون أن تحدد الاستبانة بستة مجالات وفقاً لمكونات الرسالة العلمية وتقسيماتها وفصولها، هي: العنوان والصفحات التمهيدية للبحث وملاحق البحث، الإطار

العام للبحث، أدبيات البحث والدراسات السابقة، منهجية البحث وإجراءاته، عرض نتائج البحث ومناقشتها وتفسيرها والتوصيات والمقترحات، الاقتباس والتوثيق.

3. صياغة عبارات الاستبانة

تمت صياغة عبارات الاستبانة في صورتها الأولية بالاستفادة من الأدبيات التربوية والدراسات السابقة ذات العلاقة بموضوع الدراسة، مثل دراسة (ابن بريح، 2017؛ ذبيحي وشوبار، 2017؛ عفانة، 2011؛ كوجك، 2007؛ معوض وعيد، 2010؛ Manchishi et al., 2015). وتكونت الاستبانة من جزأين:

- الجزء الأول: تضمن الرسالة التعريفية وبيانات أفراد عينة الدراسة الديمغرافية وفقاً للمتغير المستقل (الرتبة العلمية).

- الجزء الثاني

تناول الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس، وتكون في صورته الأولية من (77) عبارة موزعة على ستة مجالات، وقد صيغت العبارات وفق سلم التقدير الخماسي (ليكرت)، وهي: الخطأ بدرجة (عالية جداً، عالية، متوسطة، متدنية، متدنية جداً)، وأعطيت لها التقديرات على التوالي (5، 4، 3، 2، 1).

4. صدق الاستبانة

تم عرض الاستبانة على عدد من المحكمين المتخصصين في مجال المناهج وطرائق التدريس، والقياس والتقويم وعلم النفس، والإدارة وأصول التربية؛ لإبداء آرائهم في الاستبانة؛ إذ أضيفت ثلاث فقرات وفقاً لآراء المحكمين، وتم الاتفاق على أن ما ورد في الاستبانة يمثل الأخطاء الشائعة في الرسائل العلمية، وتم التأكد من صدق الاستبانة إحصائياً باستخدام صدق الاتساق الداخلي؛ وذلك بتطبيق الاستبانة على عينة استطلاعية مكونة من (12) عضواً من أعضاء هيئة التدريس في المناهج وطرق التدريس، ثم تم إيجاد الارتباط بين درجة كل عبارة ودرجة المجال الذي تنتمي إليه، وكذلك الارتباط بين درجة كل مجال والدرجة الكلية للاستبانة، وذلك باستخدام معامل ارتباط بيرسون، والجدول (1) يقتصر على توضيح درجة كل مجال والدرجة الكلية للاستبانة:

جدول (1) معاملات ارتباط المجالات بالدرجة الكلية للاستبانة

م	المجال	معامل الارتباط	مستوى الدلالة
1	العنوان والصفحات التمهيدية للبحث وملاحقه	**0,683	0,000
2	الإطار العام للبحث	**0,908	0,000
3	أدبيات البحث والدراسات السابقة	**0,696	0,000
4	منهجية البحث وإجراءاته	**0,858	0,000
5	عرض نتائج البحث ومناقشتها وتفسيرها والتوصيات والمقترحات	**0,810	0,000
6	التوثيق في المتن وفي قائمة المراجع	**0,697	0,000

يوضح الجدول (1): أن قيم معاملات ارتباط المجالات بالدرجة الكلية للاستبانة مرتفعة وذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة (0,01) و(0,05)، وتشير إلى الاتساق الداخلي بين درجة كل مجال والدرجة الكلية للاستبانة؛ وهو ما يؤكد تمتع الاستبانة بدرجة عالية من الصدق.

5. ثبات الاستبانة

استخدمت نتائج العينة الاستطلاعية لحساب ثبات الاستبانة باستخدام (معامل ألفا كرونباخ)، والجدول (2) يوضح ذلك.

جدول (2) معاملات ألفا كرونباخ لثبات أداة الدراسة

م	المجال	معامل ألفا كرونباخ
1	العنوان والصفحات التمهيدية للبحث وملاحقه	0,73
2	الإطار العام للبحث	0,94
3	أدبيات البحث والدراسات السابقة	0,75
4	منهجية البحث وإجراءاته	0,88
5	عرض نتائج البحث ومناقشتها وتفسيرها والتوصيات والمقترحات	0,84
6	التوثيق في المتن وفي قائمة المراجع	0,74
	جميع مجالات الاستبانة	0,96

يلاحظ من الجدول (2): أن قيم معاملات ألفا كرونباخ لكل مجال من مجالات الاستبانة تراوحت بين (0,75) و (0,94)، كما بلغت قيمة معامل ألفا كرونباخ لجميع مجالات الأداة (0,96)، ومن ثم فإن جميع قيم معامل ألفا كرونباخ للثبات مرتفعة، وتشير إلى أن الاستبانة تتمتع بدرجة مقبولة من الثبات.

6. الصورة النهائية للاستبانة

أصبحت الاستبانة بصورتها النهائية مكونةً من (80) عبارةً موزعة على ستة مجالات (ملحق 1).

ثانيًا: أداة المقابلة

مر بناء المقابلة بعدة خطوات، هي:

1. الهدف من المقابلة

هدفت المقابلة إلى معرفة آراء طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس في كليات التربية بالجامعات اليمنية حول الصعوبات التي تواجههم عند إعداد الرسالة أو الأطروحة.

2. صياغة أسئلة المقابلة

تمت صياغة أسئلة المقابلة في صورتها الأولية بالاستفادة من الأدبيات التربوية والدراسات السابقة ذات العلاقة بموضوع الدراسة، مثل دراسة (Manchishi et al., 2015). وتكونت أسئلة المقابلة من سؤالين من نوع الأسئلة شبه المقننة التي لا يتبعها استجابات محددة، ولكن يراعى في صياغتها أن تسمح بالاستجابات الفردية، فهي أسئلة مفتوحة الإجابة ولكن محددة في محتواها (أبو علام، 2011، ص 435).

3. الصدق الظاهري للمقابلة

تم عرض المقابلة على عدد من المحكمين المتخصصين في مجال المناهج وطرائق التدريس، والقياس والتقويم؛ لإبداء آرائهم في المقابلة شبه المقننة، وتم الاتفاق على أن ما ورد في المقابلة يقيس آراء طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس بكليات التربية بالجامعات اليمنية حول الصعوبات التي تواجههم عند إعداد الرسالة أو الأطروحة.

4. التجريب الاستطلاعي للمقابلة

تم تطبيق أداة المقابلة على عينة عشوائية مكونة من (10) طلاب من طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس بكليات التربية في الجامعات اليمنية غير عينة الدراسة، وبعد فترة

زمنية مقدارها أسبوعان تمت إعادة أسئلة المقابلة شبه المقننة على العينة نفسها لمعرفة ثبات استجابات أفراد العينة.

إجراءات تنفيذ الدراسة:

بعد إعداد أدوات الدراسة، والتحقق من صدقهما وثباتهما؛ تم توزيع الاستبانات ورقياً وإلكترونياً على أعضاء هيئة التدريس في كليات التربية بالجامعات اليمنية (صنعاء، عدن، تعز، إب، الحديدة، ذمار)، للإجابة عن استبانة الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس.

كما تم إجراء المقابلة شبه المقننة وجهاً لوجه مع بعض طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس بكليات التربية في الجامعات اليمنية الذين رغبوا في المشاركة في الدراسة وفقاً لقناعاتهم الشخصية دون إخراجهم أو إجبارهم على الاستجابة عن الصعوبات التي واجهتهم عند إعداد الرسالة أو الأطروحة، كما تم إجرائها مع البعض الآخر منهم عبر وسائل التواصل الاجتماعي وتطبيقات الهواتف الذكية، ومن ثم تم تدوين الملاحظات، وفي حال كانت الردود غير واضحة فقد تم طرح أسئلة للتوضيح والمتابعة، مع المحافظة على السرية.

الأساليب الإحصائية:

تم استخدام برنامج (SPSS) لإجراء المعالجة الإحصائية للبيانات في هذه الدراسة بغرض إيجاد المتوسطات الحسابية، والانحرافات المعيارية لوصف استجابات أفراد العينة عن درجة الأخطاء الشائعة التي يقع فيها طلبة الدراسات العليا عند إعدادهم للبحوث التربوية، بينما تم تحليل استجابات البيانات النوعية الخاصة بالمقابلة باستخدام طريقة المقارنة وذلك بتصنيف البيانات إلى موضوعات محددة وفقاً لاستجابات الطلبة.

عرض نتائج الدراسة ومناقشتها وتفسيرها:

الإجابة عن السؤال الأول:

نص السؤال الأول: ما درجة الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا في الجامعات اليمنية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس؟

للإجابة عن هذا السؤال؛ تم استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات أفراد عينة الدراسة في الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة

الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرائق التدريس لجميع مجالات الاستبانة، والجدول (3) يوضح ذلك.

جدول (3) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات أفراد عينة الدراسة في الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا لجميع مجالات الاستبانة

م	المجال	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة ت	مستوى الدلالة	الترتيب	درجة الخطأ
1	العنوان والصفحات التمهيدية للبحث وملاحق البحث	2,94	0,57	0,62	0,539	6	متوسطة
2	الإطار العام للبحث	3,35	0,44	4,67	0,000	2	عالية
3	أدبيات البحث والدراسات السابقة	3,28	0,34	4,94	0,000	4	عالية
4	منهجية البحث وإجراءاته	2,95	0,35	0,83	0,411	5	متوسطة
5	عرض نتائج البحث ومناقشتها وتفسيرها والتوصيات والمقترحات	3,31	0,33	5,55	0,000	3	عالية
6	الاقتباس والتوثيق	3,50	0,57	5,22	0,000	1	عالية
	جميع مجالات الاستبانة	3,22	0,31	4,29	0,000	—	عالية

يتضح من الجدول (3) الآتي:

- أن قيمة (ت) لجميع مجالات الاستبانة دالة إحصائياً؛ إذ إن قيم مستوى الدلالة لها أصغر من (0,05)؛ ما يعني وجود فروق دالة إحصائياً بين المتوسط الواقعي لاستجابات أفراد العينة والمتوسط الفرضي للاستبانة (3) لصالح المتوسط الواقعي؛ بمعنى أن درجة الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس في كليات التربية بالجامعات اليمنية عالية.
- أن أربعة مجالات حصلت على درجة أخطاء عالية؛ إذ إن قيم مستوى الدلالة لها أصغر من (0,05)؛ وهذا يعني وجود فروق دالة بين المتوسط الواقعي لاستجابات أفراد العينة والمتوسط الفرضي لصالح المتوسط الواقعي، بينما حصل مجالان على درجة خطأ متوسطة؛ إذ إن قيم

مستوى الدلالة لهما أكبر من (0,05)؛ وهذا يعني عدم وجود فروق بين المتوسط الواقعي لاستجابات أفراد العينة والمتوسط الفرضي.

- أن المجال السادس (الاقتباس والتوثيق) حصل على الترتيب الأول بدرجة خطأ عالية، يليه المجال الثاني (الإطار العام للبحث) بالترتيب الثاني بدرجة عالية، يليه المجال الخامس (عرض نتائج البحث ومناقشتها وتفسيرها والتوصيات والمقترحات) بالترتيب الثالث بدرجة عالية، يليه المجال الثالث (أدبيات البحث والدراسات السابقة) بالترتيب الرابع بدرجة خطأ عالية، ثم المجال الرابع (منهجية البحث وإجراءاته) بالترتيب الخامس بدرجة خطأ متوسطة، وأخيراً المجال الأول (العنوان والصفحات التمهيدية للبحث وملاحقه) بالترتيب السادس والأخير بدرجة خطأ متوسطة.

علاوة على ما سبق تمت الإجابة عن هذا السؤال الأول من خلال استخراج المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لكل عبارة في الاستبانة وفق المجالات التي تنتهي إليها كل عبارة، والجدول (4) يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات أفراد العينة حول الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا لجميع عبارات الاستبانة. جدول (4) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لاستجابات أفراد عينة الدراسة حول الأخطاء الشائعة في إعداد الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا لجميع عبارات

الاستبانة

م	العبارة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة ت	مستوى الدلالة	الرتبة	درجة الخطأ
أولاً: العنوان والصفحات التمهيدية للبحث وملاحقه							
1	العنوان طويل ويتضمن مصطلحات غير ضرورية.	2,81	0,89	1,31	0,198	5	متوسطة
2	العنوان لا يعبر عن مجال البحث.	2,08	1,02	5,37	0,000	9	متدنية
3	العنوان لا يبرز متغيرات البحث الرئيسية.	2,28	0,82	5,32	0,000	8	متدنية
4	العنوان لا يتضمن مجتمع البحث.	2,78	1,09	1,21	0,233	6	متوسطة
5	الإسهاب في كتابة ملخص البحث باللغة العربية.	3,36	0,90	2,41	0,021	3	عالية

م	العبارة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة ت	مستوى الدلالة	الرتبة	درجة الخطأ
6	الترجمة الحرفية للملخص البحث باللغة الإنجليزية.	4,22	0,76	9,65	0,000	1	عالية جدًا
7	عناوين فصول البحث معنونة بشكل غير صحيح.	3,03	0,81	0,21	0,838	4	متوسطة
8	قلة مراعاة الترتيب المنطقي للملاحق حسب ما وردت في متن البحث.	3,44	0,94	2,84	0,007	2	عالية
9	قلة إرفاق بعض الملاحق المهمة.	2,47	1,15	2,73	0,010	7	متدنية
ثانيًا: الإطار العام للبحث							
1	اختلاف مضمون مقدمة البحث عن عنوانه.	1,89	0,92	7,25	0,000	25	متدنية
2	المقدمة غير متدرجة من العام إلى الخاص.	4,03	0,70	6,17	0,000	2	عالية
3	قلة وضوح أهمية الموضوع المراد دراسته في مقدمة البحث.	3,83	0,97	5,15	0,000	10	عالية
4	فقرات المقدمة غير مترابطة وغير متسلسلة بشكل منطقي.	3,90	0,78	6,80	0,000	5	عالية
5	قلة وجود مبررات مقنعة لإجراء البحث.	4,08	0,65	10,01	0,000	1	عالية
6	قلة الاستشهاد بدراسات سابقة تبرز أهمية الموضوع.	3,69	1,09	3,82	0,001	13	عالية
7	قلة ظهور شخصية الباحث في المقدمة.	4,00	0,63	9,49	0,000	4	عالية
8	المقدمة لا تمهد لمشكلة البحث بشكل واضح.	3,75	1,00	4,52	0,000	12	عالية
9	المشكلة غير مرتبطة بموضوع البحث.	2,53	0,91	3,11	0,004	23	متدنية

م	العبارة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة ت	مستوى الدلالة	الرتبة	درجة الخطأ
10	قلة ظهور إحساس الباحث بوجود مشكلة ينبغي دراستها.	3,89	0,67	8,00	0,000	6	عالية
11	صياغة أسئلة غير مرتبطة بموضوع البحث.	2,19	0,71	6,81	0,000	24	متدنية
12	تكرار صياغة السؤال الرئيس ضمن أحد الأسئلة الفرعية.	3,89	1,09	4,90	0,000	7	عالية
13	قلة ترتيب الأسئلة بشكل منطقي.	3,17	1,05	0,95	0,350	15	متوسطة
14	الخلط بين أهمية البحث وأهدافه.	3,56	0,73	4,54	0,000	14	عالية
15	قلة وضوح الفائدة العملية للبحث.	2,92	1,13	0,44	0,661	17	متوسطة
16	قلة إبراز الجهة المستفيدة من البحث.	2,78	1,22	1,09	0,282	20	متوسطة
17	غموض المتغيرات في فرضيات البحث.	2,69	1,04	1,77	0,086	21	متوسطة
18	قلة تحديد مستويات الدلالة الإحصائية في الفرضية.	2,53	0,77	3,66	0,001	22	متدنية
19	حدود البحث غير محددة بدقة.	3,83	0,70	7,17	0,000	8	عالية
20	قلة الاهتمام بالتأصيل اللغوي لبعض المصطلحات.	3,14	1,22	0,68	0,510	16	متوسطة
21	الخلط بين التعريف الاصطلاحي والتعريف الإجرائي للمصطلحات.	3,81	0,89	5,44	0,000	11	عالية
22	الاكتفاء بالتعريف الاصطلاحي أو التعريف الإجرائي للمصطلحات.	3,83	0,81	7,17	0,000	9	عالية
23	اقتباس التعريف الاصطلاحي من دراسات وبحوث سابقة.	4,03	1,00	8,86	0,000	3	عالية
24	تعريف المصطلحات البديهية التي لا تحتاج إلى تعريف.	2,81	0,75	1,56	0,128	19	متوسطة

م	العبارة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة ت	مستوى الدلالة	الرتبة	درجة الخطأ
25	قلة مراعاة الترتيب الزمني التصاعدي للتعريفات الاصطلاحية.	2,89	1,00	0,66	0,513	18	متوسطة
ثالثاً: أدبيات البحث والدراسات السابقة							
1	تكرار التعريفات الاصطلاحية في الإطار النظري.	3,00	0,68	0,000	1,00	11	متوسطة
2	أدبيات البحث غير مرتبة بشكل منطقي.	2,69	0,71	2,58	0,014	14	متدنية
3	الإسهاب في أدبيات البحث بموضوعات غير مرتبطة بموضوع البحث.	3,67	0,68	5,92	0,000	3	عالية
4	قلة الربط بين متغيرات البحث.	3,67	1,04	3,84	0,000	4	عالية
5	قلة ظهور شخصية الباحث في أدبيات البحث.	3,94	1,07	5,31	0,000	1	عالية
6	الاعتماد على المصادر الثانوية وعدم الرجوع للمصادر الرئيسة.	3,53	0,88	3,61	0,001	5	عالية
7	الاعتماد على دراسات سابقة قديمة.	2,92	0,73	0,68	0,499	12	متوسطة
8	الدراسات السابقة غير مرتبطة بموضوع البحث ارتباطاً مباشراً.	2,81	0,62	1,87	0,070	13	متوسطة
9	الدراسات السابقة غير مرتبة زمنياً من الأقدم للأحدث أو العكس.	2,58	0,55	4,51	0,000	15	متدنية
10	قلة تحديد مكان إجراء البحث.	3,17	0,88	1,14	0,263	10	متوسطة
11	قلة توحيد عرض الدراسات السابقة.	3,92	0,77	7,14	0,000	2	عالية

م	العبارة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة ت	مستوى الدلالة	الرتبة	درجة الخطأ
12	سرد جميع نتائج الدراسات السابقة التي تكون غير مرتبطة بمتغيرات البحث.	3,44	0,88	3,04	0,004	6	عالية
13	تضمين مقارنة نتائج الدراسات السابقة مع نتائج البحث عند التعقيب على الدراسات السابقة.	3,25	0,84	1,78	0,083	8	متوسطة
14	قلة إبراز ما تميز به البحث الحالي عن الدراسات السابقة.	3,39	0,96	2,42	0,021	7	عالية
15	قلة تحديد أوجه الاستفادة من الدراسات السابقة.	3,19	1,00	1,16	0,255	9	متوسطة
رابعاً: منهجية البحث وإجراءاته							
1	الخلط بين أنواع المنهج الوصفي (المسحي ، الارتباطي ، السببي المقارن... إلخ).	3,19	0,67	1,75	0,090	7	متوسطة
2	الخلط بين أنواع تصميمات المنهج التجريبي.	3,22	0,68	1,96	0,058	6	متوسطة
3	اختيار تصميم تجريبي غير مناسب لموضوع البحث وعينته.	2,33	0,68	5,92	0,000	12	متدنية
4	مجتمع البحث غير واضح وغير محدد.	2,00	0,79	7,57	0,000	14	متدنية
5	قلة إبراز طريقة اختيار العينة.	3,25	0,65	2,31	0,027	5	عالية
6	حجم العينة لا يتناسب مع مجتمع البحث.	2,14	0,72	7,14	0,000	13	متدنية
7	طريقة اختيار نوع العينة لا يناسب منهجية البحث وإجراءاته.	3,72	0,85	5,11	0,000	2	عالية
8	قلة تبرير طريقة اختيار عينة البحث.	3,42	0,81	3,10	0,004	4	عالية

م	العبارة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة ت	مستوى الدلالة	الرتبة	درجة الخطأ
9	قلة ضبط المتغيرات الدخيلة.	3,42	0,60	4,14	0,000	3	عالية
10	استخدام أداة بحث غير مناسبة.	3,17	1,13	0,88	0,384	9	متوسطة
11	قلة إبراز الدراسات السابقة التي استفاد منها الباحث في بناء أداة دراسته.	3,08	1,25	0,40	0,692	10	متوسطة
12	خطوات بناء الأداة غير صحيحة.	1,75	0,65	11,55	0,000	15	متدنية جداً
13	استخدام أساليب غير صحيحة للتحقق من صدق الأداة.	2,69	0,86	4,2	0,039	11	متدنية
14	استخدام أساليب غير صحيحة للتحقق من ثبات الأداة.	3,72	0,45	9,54	0,000	1	عالية
15	خطوات تنفيذ البحث وأداته غير واضحة.	3,17	0,65	1,53	0,136	8	متوسطة
خامساً: نتائج البحث ومناقشته وتفسيره والتوصيات والمقترحات							
1	استخدام أساليب إحصائية غير صحيحة في تحليل البيانات.	4,11	0,92	7,26	0,000	1	عالية
2	تقديم عدد كبير من جداول عرض النتائج التي تشتت القارئ.	3,22	0,99	1,35	0,186	5	متوسطة
3	افتقار النتائج لبعض الجداول والأشكال الضرورية.	2,44	0,91	3,67	0,001	9	متدنية
4	قلة ربط النتائج بنتائج الدراسات السابقة.	3,08	0,77	0,65	0,520	7	متوسطة
5	تفسير النتائج بشكل سطحي وغير علمي.	3,64	0,83	4,60	0,000	4	عالية
6	الخلط بين النتائج والاستنتاجات.	3,81	0,79	6,15	0,000	2	عالية
7	التوصيات لا توضح الجهة المعنية بتنفيذها.	3,08	0,60	0,83	0,413	6	متوسطة

م	العبارة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة ت	مستوى الدلالة	الرتبة	درجة الخطأ
8	التوصيات عامة غير قابلة للتطبيق الإجرائي.	3,67	0,63	6,33	0,000	3	عالية
9	المقترحات عامة وغير مرتبطة بمتغيرات البحث الرئيس.	2,69	0,71	2,58	0,014	8	متدنية
سادساً: الاقتباس والتوثيق							
1	القيام بالاقتباس المباشر (النقل الحرفي) لبعض النصوص دون التقيد بشروطه.	3,94	1,04	5,45	0,000	1	عالية
2	كثرة الاقتباس من مصادر محدودة.	3,56	0,50	6,61	0,000	4	عالية
3	قلة اتباع طريقة موحدة في التوثيق داخل المتن.	3,67	0,93	4,32	0,000	2	عالية
4	قلة ترتيب أسماء المراجع بشكل أبجدي.	3,03	1,23	0,14	0,893	7	متوسطة
5	قلة توثيق المراجع بشكل منهجي.	3,28	1,14	1,47	0,152	6	متوسطة
6	قلة اتباع طريقة موحدة في توثيق المراجع في القائمة.	3,58	0,94	3,73	0,001	3	عالية
7	قلة توافق المراجع مع التوثيق داخل المتن.	3,44	0,77	3,45	0,001	5	عالية

يتبين من الجدول (4) الآتي:

- أن المتوسط الحسابي لدرجة الأخطاء الشائعة في المجال الأول (العنوان والصفحات التمهيدية للبحث وملاحقه) يتراوح ما بين (2,08) و(4,22)، ويلاحظ أن العبارتين (6، 8): "الترجمة الحرفية لمخلص البحث باللغة الإنجليزية"، و"قلة مراعاة الترتيب المنطقي للملاحق حسب ما وردت في متن البحث"؛ قد حصلتا -على التوالي- على الترتيب الأول والثاني من حيث درجة الأخطاء الشائعة بدرجة عالية جداً للعبارة (6) وبدرجة عالية للعبارة (8)، أما العبارتان (3، 2): "العنوان لا يبرز متغيرات البحث الرئيسة"، و"العنوان لا يعبر عن مجال البحث" فقد حصلتا -على التوالي- على الترتيب قبل الأخير، والأخير من حيث درجة الأخطاء الشائعة بدرجة متدنية للعبارتين.

- أن المتوسط الحسابي لدرجة الأخطاء الشائعة في المجال الثاني (الإطار العام للبحث) يتراوح ما بين (1,89) و(4,08)، ويلاحظ أن العبارات (5، 2، 23، 7): "قلة وجود مبررات مقنعة لإجراء البحث"، و"المقدمة غير متدرجة من العام إلى الخاص"، و"اقتباس التعريف الاصطلاحي من دراسات وبحوث سابقة"، و"قلة ظهور شخصية الباحث في المقدمة" قد حصلت -على التوالي- على الترتيب الأول والثاني والثالث والرابع من حيث درجة الأخطاء الشائعة بدرجة عالية لجميع العبارات، أما العبارات (18، 9، 11، 1): "قلة تحديد مستويات الدلالة الإحصائية في الفرضية"، و"المشكلة غير مرتبطة بموضوع البحث"، و"صياغة أسئلة غير مرتبطة بموضوع البحث"، و"اختلاف مضمون مقدمة البحث عن عنوانه" فقد حصلت -على التوالي- على الترتيب الثاني والعشرين والثالث والعشرين والرابع والعشرين والخامس والعشرين (الأخير)، من حيث درجة الأخطاء الشائعة بدرجة متدنية للعبارتين.

- أن المتوسط الحسابي لدرجة الأخطاء الشائعة في المجال الثالث (أدبيات البحث والدراسات السابقة) يتراوح ما بين (2,58) و(3,94)، ويلاحظ أن العبارتين (5، 11): "قلة ظهور شخصية الباحث في أدبيات البحث"، و"قلة توحيد عرض الدراسات السابقة" قد حصلتا -على التوالي- على الترتيب الأول والثاني من حيث درجة الأخطاء الشائعة بدرجة عالية للعبارتين، أما العبارتان (2، 9): "أدبيات البحث غير مرتبة بشكل منطقي"، و"الدراسات السابقة غير مرتبة زمنياً من الأقدم للأحدث أو العكس" فقد حصلتا -على التوالي- على الترتيب قبل الأخير، والأخير، من حيث درجة الأخطاء الشائعة بدرجة متدنية للعبارتين.

- أن المتوسط الحسابي لدرجة الأخطاء الشائعة في المجال الرابع (منهجية البحث وإجراءاته) يتراوح ما بين (1,75) و(3,72)، ويلاحظ أن العبارتين (7، 14): "استخدام أساليب غير صحيحة للتحقق من ثبات الأداة"، و"طريقة اختيار نوع العينة لا تناسب منهجية البحث وإجراءاته" قد حصلتا -على التوالي- على الترتيب الأول والثاني من حيث درجة الأخطاء الشائعة بدرجة عالية للعبارتين، أما العبارتان (4، 12): "مجتمع البحث غير واضح وغير محدد"، و"خطوات بناء الأداة غير صحيحة" فقد حصلتا -على التوالي- على الترتيب قبل الأخير، والأخير، من حيث درجة الأخطاء الشائعة بدرجة متدنية للعبارة (4)، وبدرجة متدنية جداً للعبارة (12).

- أن المتوسط الحسابي لدرجة الأخطاء الشائعة في المجال الخامس (نتائج البحث ومناقشته وتفسيره والتوصيات والمقترحات) يتراوح ما بين (2,44) و(4,11)، ويلاحظ أن العبارتين (1، 6): "

استخدام أساليب إحصائية غير صحيحة في تحليل البيانات" و"الخلط بين النتائج والاستنتاجات"، قد حصلتا على التوالي على الترتيب الأول والثاني من حيث درجة الأخطاء الشائعة بدرجة عالية للعبارتين، أما العبارتان (9، 3): "المقترحات عامة وغير مرتبطة بمتغيرات البحث الرئيس"، و"افتقار النتائج لبعض الجداول والأشكال الضرورية" فقد حصلتا -على التوالي- على الترتيب قبل الأخير، والأخير، من حيث درجة الأخطاء الشائعة بدرجة متدنية للعبارتين.

- أن المتوسط الحسابي لدرجة الأخطاء الشائعة في المجال السادس (الاقتباس والتوثيق) يتراوح ما بين (3,03) و(3,94)، ويلاحظ أن العبارتين (1، 3): "القيام بالاقتباس المباشر (النقل الحرفي) لبعض النصوص دون التقيد بشروطه"، و"قلة اتباع طريقة موحدة في التوثيق داخل المتن" قد حصلتا على التوالي على الترتيب الأول والثاني من حيث درجة الأخطاء الشائعة بدرجة عالية للعبارتين، أما العبارتان (5، 4): "قلة توثيق المراجع بشكل منهجي"، و"قلة ترتيب أسماء المراجع بشكل أبجدي" فقد حصلتا -على التوالي- على الترتيب قبل الأخير، والأخير، من حيث درجة الأخطاء الشائعة بدرجة متوسطة للعبارتين.

ويمكن تفسير ما سبق كما يأتي:

أوضحت نتيجة السؤال الأول أن المجال السادس (الاقتباس والتوثيق) حصل على الترتيب الأول وبدرجة عالية، وتتفق هذه النتيجة مع نتيجة دراسة عسيري (2012) التي كشفت عن أن صعوبات البحث العلمي (المراجع والتوثيق) لدى طلبة الدراسات العليا (ماجستير) بكلية التربية بجامعة أم القرى كانت كبيرة، ويعزى ذلك إلى ضعف مهارات الطلبة في التوثيق والاقتباس؛ لأنهم لم يتلقوا تدريباً تطبيقياً لكيفية التوثيق والاقتباس خلال دراستهم مقرر مناهج البحث؛ ما يعني أنه تم التركيز على الجانب النظري دون الجانب التطبيقي، فمهارات البحث العلمي مثل أية مهارة عملية (يدوية) تحتاج إلى التطبيق والممارسة حتى يتم إتقانها.

وتتفق هذه النتيجة مع نتيجة دراسة الكبيسي (2011) التي أظهرت تجاهل الباحثين لأساليب كتابة البحوث وتوثيقها وفقاً لما تنص عليه الأدلة المعتمدة في كتابة الرسائل أو على وفق (APA)، فضلاً عن أن إعداد الباحث للرسالة تم في مراحل متعددة وأوقات زمنية مختلفة، وقيام المشرف أو الباحث بحذف بعض أجزاء من المتن أو إضافة بعض الاقتباسات، دون حذفه من قائمة المراجع أو التوثيق في قائمة المراجع؛ وهذا ما يؤدي إلى وجود مراجع في قائمة المراجع وليست موجودة في المتن،

كما أن بعض الطلبة لا يكلف نفسه باسترجاع ما تم دراسته حول إصدارات جمعية علم النفس الأمريكية للتوثيق، واتباع طريقة موحدة سواء داخل المتن أم في قائمة المراجع.

وهذه النتيجة تتفق مع ما استنتجته جامعة ماليزيا الوطنية (National University of Malaysia, 2008) التي أشارت إلى وجود أخطاء في قائمة المراجع، ووجود مراجع في المتن غير موجود في قائمة المراجع، فضلاً عن عدم اهتمام المشرفين بتوجيه الطلبة والتأكيد على تطبيق الجوانب الأخلاقية عند استخدام المعلومات، مثل: (الأمانة العلمية عند الاقتباس)؛ ما يجعل الباحثين لا يأبهون بوضع علامات التنصيص عند الاقتباس الحرفي المباشر؛ فضلاً عن غياب آلية التحقق من نسبة الاقتباس للرسالة أو الأطروحة من قبل المشرف/ القسم المعني؛ ما يجعل الطلبة يقتبسون بدون مراعاة للأمانة العلمية.

وتتفق هذه النتيجة مع نتيجة دراسة ابن بريح (2017) التي أشارت إلى أن الأخطاء الشائعة تمثلت في خيانة الأمانة العلمية، ونتيجة دراسة الكبيسي (2011) التي بينت أن القصور والضعف لدى الطلبة والباحثين أنفسهم يتمثل في تعودهم على الحشو والنقل والقص واللصق في نقل الاقتباسات دون الالتزام بالأمانة العلمية.

كما بينت نتائج الدراسة أن المجال الثاني (الإطار العام للبحث) حصل على الترتيب الثاني وبدرجة عالية، وتتفق هذه النتيجة مع نتيجة دراسة عسيري (2012) التي كشفت عن أن صعوبات البحث العلمي (المدخل للدراسة) لدى طلبة الدراسات العليا (ماجستير) بكلية التربية بجامعة أم القرى كانت كبيرة، والسبب يعود إلى ضعف مهارات الطلبة في تطبيق معايير كتابة المقدمة، على الرغم من معرفتهم بتلك المعايير، فضلاً عن أن غالبية الباحثين يكتبون مقدمة البحث في بداية مشوارهم لإعداد الرسالة دون اطلاع واسع ومستفيض على الأدبيات التربوية والدراسات السابقة ذات العلاقة بموضوع رسالته؛ الأمر الذي يفرض عليه اقتباسها بشكل كلي دون ظهور شخصيته فيها، علاوة على أن اختياره لموضوع الرسالة كان نتيجة قراءته بشكل عابر ومستعجل لبعض الدراسات السابقة؛ ومن ثم الرغبة في تقليد تلك الدراسات أو حصوله على الموضوع بشكل أو بآخر من خلال مناقشته لأحد أعضاء القسم أو من المشرف العلمي؛ لحرصه على الانتهاء من الرسالة/ الأطروحة في أسرع وقت.

وهذا ما أكدته دراسة الكبيسي (2011) التي أشارت إلى أن من القصور والضعف لدى الطلبة والباحثين حرصهم على الانتهاء من إنجاز رسائلهم بأسرع وقت وأقل جهد؛ الأمر الذي يؤدي إلى قلة

استشعار الباحث وجود مشكلة تربوية تستحق الدراسة، وإنما إسقاط واجب للحصول على درجة الماجستير أو الدكتوراه؛ ما يصعب عليه إيجاد مبررات مقنعة لإجراء الرسالة/الأطروحة.

وتتفق هذه النتيجة مع نتيجة دراسة خليل (2006) التي أوضحت أن نسبة الخطأ الذي وقع فيه طلبة الدراسات العليا في مشكلة البحث كانت عالية، ونتيجة دراسة ابن بريح (2017) التي أشارت إلى أن الأخطاء الشائعة تمثلت في عدم اختيار المشكلة وتحديدها بوضوح.

ومن الأسباب التي أدت إلى كثرة الأخطاء الشائعة لدى الطلبة في هذا المجال هو قيام بعض الباحثين باقتباس التعريف الاصطلاحي لمصطلحات بحوثهم من الدراسات السابقة دون الأدبيات التربوية؛ فهذه التعريفات هي في الأصل تعريفات إجرائية خاصة بتلك الدراسات؛ بينما البعض منهم يكتفي باقتباس التعريف الاصطلاحي لمصطلحات البحث أو كتابة التعريف الإجرائي دون تناول التعريفات الاصطلاحية، والبعض يخلط بين التعريف الاصطلاحي والتعريف الإجرائي؛ فيعرّف كل مصطلحات بحثه إجرائياً، كون التعريف الإجرائي يقتصر على المصطلحات التي تقاس باستخدام أداة قياس.

وعلاوة على ما سبق فإن حدود البحث غير محددة بدقة وعلى وجه الخصوص الحدود الموضوعية؛ إذ يقوم الكثير من الباحثين بكتابة عنوان الرسالة في الحدود الموضوعية متجاهلين المجالات التي تتكون منها أداة البحث.

وأظهرت نتائج الدراسة أن المجال الخامس (عرض نتائج البحث ومناقشتها وتفسيرها والتوصيات والمقترحات) حصل على الترتيب الثالث وبدرجة عالية، والسبب يعود إلى ضعف مهارات الباحثين في اختيار توظيف الأساليب الإحصائية الصحيحة لتحليل البيانات، أو معالجة البيانات إحصائياً باستخدام البرنامج؛ وذلك ناتج عن قلة الفرص للتطبيق والممارسة العملية للتحليل الإحصائي باستخدام البرنامج الإحصائي (SPSS) عند دراستهم لمقرر الإحصاء التربوي، وهذا ما أكدته دراسة خليل (2006) التي أشارت إلى اكتفاء الأساتذة بطريقة المحاضرة والتركيز على الجانب النظري دون التطبيقي، فضلاً عن ضعف الثقة بالنفس لدى الطلبة الذين يحملون مؤهلات غير عملية في مرحلة البكالوريوس في إتقان المهارات الإحصائية.

وتتفق هذه النتيجة مع نتيجة دراسة الكبيسي (2011) التي أشارت إلى وجود قصور وضعف لدى الباحثين في إتقان استخدام الحاسب الآلي وتطبيقات SPSS في معالجة البيانات، فضلاً عن ضعف قدرة بعض الباحثين على التمييز بين النتائج والاستنتاجات، فيقوم البعض بتلخيص النتائج

عند استعراضه للاستنتاجات، فضلاً عن تفسير النتائج بالاعتماد على ما كتب في الأدبيات التربوية والدراسات السابقة دون الاعتماد على الواقع التطبيقي؛ ما يؤدي إلى تفسير النتائج بشكل سطحي. كما أن بعض الباحثين يجدون صعوبة في الربط بين النتائج التي توصلت إليها بحوثهم وبين التوصيات؛ ما يؤدي إلى صياغتها بشكل غير مرتبط بالنتائج التي تم التوصل إليها، أو أنها عامة لا تتناسب مع الواقع الذي طبق فيه البحث؛ ما يجعلها غير واقعية؛ بمعنى أنها غير قابلة للتطبيق. وكشفت نتائج الدراسة عن أن المجال الثالث (أدبيات البحث والدراسات السابقة) حصل على الترتيب الرابع وبدرجة عالية، ويعزى ذلك إلى اعتماد بعض الباحثين على عدد محدد من الأدبيات التربوية والدراسات السابقة، والقيام بالاقتراس منها، والإسهاب في تناول متغيرات البحث اعتقاداً منهم أن ذلك سوف يزيد من أهمية الرسالة وقيمتها، متجاهلاً أو متخوفاً من التعبير عن آرائه لما اقتبسه.

فبعض الباحثين كمن يقوم بالاحتطاب لئلاً، فيقومون بكتابة كل ما قرؤوه سواء كان نافعاً أم غير ذلك، فاقدين لمهارة التلخيص وترتيب الأفكار والربط بين متغيرات البحث، والقدرة على كتابة أدبيات البحث دون إطناب ممل أو إيجاز مخل. وهذا يتفق مع نتيجة دراسة الجرف (2008) التي أشارت إلى أن من المشكلات التي يواجهها الباحثون هي الإطناب غير اللازم.

كما أن اعتمادهم على عدد محدد من الأدبيات التربوية والدراسات السابقة يكون نتيجة عدم تمكنهم من مهارات البحث عبر الشبكة الإلكترونية، وهذا ما بينته دراسة الجراف (2008) التي توصلت إلى أن من المشكلات التي يواجهها الباحثون عدم تمكنهم من مهارات البحث الإلكتروني، كما أكدت أن الدراسات السابقة التي تم عرضها غير موحدة في كتابة العناصر أو الجوانب الأساسية؛ مثل (الهدف من البحث، والمنهج المتبع فيه، والعينة، وأداة البحث المستخدمة، والأسلوب الإحصائي، وأهم نتائج البحث وليس جميعها).

وهذا يعود إلى قيام بعض الباحثين بكتابة الملخص كما كتب في الدراسة السابقة، كما يغيب عن الكثير من الباحثين توضيح ما تميزت به رسالته عن الدراسات السابقة؛ وهذا ناتج عن أن موضوع الرسالة مستهلك، وليس فيه نوع من الجدة والأصالة، ومن ثم لا يوجد ما يميز بحثه عن الدراسات السابقة.

وتوصلت الدراسة إلى أن المجال الرابع (منهجية البحث وإجراءاته) حصل على الترتيب الخامس وبدرجة متوسطة، ويعزى ذلك إلى أن غالبية الباحثين يكونون أكثر حرصاً وحثراً من الوقوع

في الأخطاء التي لا يمكن تلافيها إذا ما وقعوا فيها، ابتداءً من اختيار المنهج المناسب مروراً ببناء الأداة وانتهاءً بإجراءات التنفيذ للبحث واختيار الأساليب الإحصائية؛ ما يؤدي إلى لجوئهم إلى اتباع الخطوات المتبعة في الدراسات السابقة نفسها، والاستعانة بالمشرف والخبراء لاستشارتهم فيما يتعلق بالجانب المنهجي أو الجانب الإحصائي.

وعلى الرغم من ذلك فهم يقعون في خطأ شائع، وهو قلة استخدام الأسلوب الصحيح للتحقق من ثبات الأداة، لاعتمادهم على الدراسات السابقة دون التأكد من صحتها العلمية، وهذا يتوافق مع إشارة دراسة الضحيان (2011) إلى اعتماد طلبة الدراسات العليا في تنفيذ دراستهم على منهجية بحوث ودراسات سابقة وإجراءاتها دون التأكد من صحتها العلمية؛ فهم لا يدركون أن أساليب الثبات لا تناسب جميع الأدوات.

فعلى سبيل المثال لا الحصر لا يمكن استخدام أسلوب التجزئة النصفية في أداة الاختبار؛ وذلك لتفاوت صعوبة فقرات الاختبار، فضلاً عن وقوعهم في خطأ طريقة اختيار الأسلوب المناسب للعينة؛ نتيجة قلة تلقيهم تدريباً عملياً تطبيقياً في أثناء دراستهم مقرر مناهج البحث، وهذا يتفق مع نتيجة دراسة الكبيسي (2011) التي كشفت عن ضعف استيعاب الباحثين لمقرر مناهج البحث؛ لاعتماد أستاذ المقرر على الجانب النظري بشكل أكبر من الجانب التطبيقي.

كما توصلت إلى أن المجال الأول (العنوان والصفحات التمهيدية للبحث وملاحق البحث) حصل على الترتيب السادس وبدرجة متوسطة، ويعزى ذلك إلى أن اختيار عنوان الرسالة أو الأطروحة وإقراره لا يتم إلا من خلال عرض الباحثين للعناوين على لجنة السمنار العلمي ومناقشته معهم؛ فضلاً عن أن الصفحات التمهيدية للرسالة لا تتطلب مهارات عالية من قبل الباحثين، عدا كتابة ملخص الرسالة باللغة الإنجليزية، الذي غالباً ما يقعون في الأخطاء عند كتابته، ويعزى ذلك إلى أن ضعف مهارات الطلبة في اللغة الإنجليزية يجعلهم يلجؤون للترجمة عبر محرك جوجل أو من قبل أشخاص غير متخصصين في المجال التربوي؛ الأمر الذي يجعل الترجمة ترجمة حرفية وغير دقيقة، وتتفق هذه النتيجة مع نتيجة دراسة الشerman (2010) ودراسة ياسين (2009) اللتين أشارتا إلى أن ضعف الطلبة في اللغة الإنجليزية تعد من المشكلات التي تواجههم، فضلاً عن غياب مهارة الترتيب لدى بعض الباحثين في ترتيب ملاحق الرسالة/الأطروحة كما وردت في متن الرسالة/الأطروحة.

فضلاً عن قلة حضور الغالبية منهم للمناقشات العلمية والاستفادة من كل ما يطرح فيها من آراء وتصويبات تساعد على تلافيها في رسائلهم؛ وهذا ناتج إما عن انشغال طلبة الدراسات العليا

في أعمالهم الخاصة، فضلاً عن عدم توفر الفرصة للبعض منهم في الالتقاء بالمشرف والجلوس معه لأوقات كافية تفيد في حصولهم على إجابات عن أسئلتهم أو استفساراتهم؛ ما يتيح لهم المضي قدماً نحو إنجاز الرسالة؛ وقد يكون ذلك بسبب انشغال المشرفين أو عدم الالتزام بحضور الساعات المكتبية، وهذا كله يجعل طالب الدراسات العليا يعيش في حلقة مغلقة، وعزلة تامة معتمداً في تنفيذ الرسالة على الدراسات السابقة.

الإجابة عن السؤال الثاني:

ما الصعوبات التي تواجه طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس بكليات التربية في الجامعات اليمنية في إعدادهم للرسالة أو الأطروحة؟

للإجابة عن هذا السؤال تم إجراء المقابلة مع عدد من طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس بكليات التربية في عدد من الجامعات اليمنية وسئلوا عن الصعوبات التي واجهتهم عند إعدادهم للرسالة أو الأطروحة، وكانت ردودهم على النحو الآتي:

أفاد بعض الطلبة أن من الصعوبات التي واجهتهم في أثناء إعداد الرسالة/الأطروحة هي: اختيار العنوان؛ إذ كان يمثل تحدياً كبيراً بالنسبة لهم، فأجاب البعض بقوله: "كلما قدمت عنواناً للجنة السمنار قبيل بالرفض بسبب أن العنوان غير قابل للبحث أو أن باحثاً آخر قد أجرى نفس الموضوع؛ وذلك لأن البعض من الطلبة يرغب في الحصول على عنوان جاهز دون تكليف نفسه بالبحث والاطلاع على مصادر التعلم المتعددة، وهذا ما بينته دراسة ياسين (2009) عن مواجهة الطلبة صعوبة في اختيار العنوان.

وأجاب البعض بقوله: "لا أمتلك مهارة البحث والاطلاع عبر الشبكة العنكبوتية لأنني لم اعتد على ذلك"، وهذا ما أشارت إليه دراسة الكبيسي (2011) إذ توصلت إلى أن الطلبة يواجهون مشكلة التسرع في اختيار الموضوع الذي يسهل بحثه وسبق أن تمت دراسته.

ومن الصعوبات التي واجهت الطلبة ضعف كتابة المقدمة بشكل متسلسل، إلى جانب عدم القدرة على تقديم مبررات بوجود مشكلة تستحق الدراسة، وعدم القدرة بتحديد المشكلة بشكل واضح، إذ أشار البعض بقوله: "لا أعرف بماذا أبدأ في المقدمة وبماذا أنتهي منها".

ويعزو بعضهم ذلك إلى أنهم لم يمارسوا ولم يتناولوا ذلك في مقرر مناهج البحث بشكل تطبيقي، وكانوا يكلفون بعمل خطة بحث وانتقاد رسالة بالاستناد إلى بعض المعايير، وبعد تسليمها لأستاذ المقرر لا يتم تزويدهم بتغذية راجعة من قبل أستاذ المقرر، وإذا قدمت لهم التغذية الراجعة

فهي شفوية وسطحية، وهذا ما أكدته دراسة الكبيسي التي أشارت إلى أن تدريس مقرر مناهج البحث يتم بشكل نظري، وهذا ما بينته دراسة الشرع والزعبي، (2011) من أن تحديد المشكلة وصياغتها بشكل واضح ودقيق يعد من المشكلات الرئيسية المتعلقة بالبحث التربوي في الجامعات الأردنية.

وذكر البعض أن من الصعوبات التي واجهتهم كثرة الاقتباس من مراجع محددة عند كتابة الإطار النظري، وعدم الحصول على الدراسات السابقة الحديثة ذات العلاقة بموضوع البحث؛ إذ أفاد أحد الطلبة: "أجد صعوبة كبيرة في الحصول على المراجع التي أحتاجها في كتابة الإطار النظري، فقد أضطر إلى الاقتباس بكثرة من المراجع التي أحصل عليها والرجوع إلى المصادر الثانوية".

وأفاد آخر: "أجد صعوبة في الحصول على دراسات سابقة حديثة"، وهذا بسبب عدم توافر المصادر والمراجع الحديثة في المكتبات، إذ أفاد أحد الطلبة أن "معظم الكتب ذات العلاقة بتخصصنا في مكتبة الجامعة قديمة"؛ ويعود ذلك إلى الظروف السياسية والاقتصادية التي تمر بها اليمن؛ فأصبحت الجامعات اليمنية لا تقدم الدعم المادي في مجال البحث العلمي ولم تتمكن من توفير المصادر والمراجع الحديثة في التخصصات المختلفة، ولم تتمكن من الاشتراك في المكتبات الرقمية وقواعد البيانات التي تزود طالب الدراسات العليا بالأدبيات والدراسات السابقة ذات العلاقة بالتخصص، وهذا ما يتفق مع نتيجة دراسة ياسين (2009) التي أوضحت أن من المشكلات التي تواجه الباحثين قلة المراجع والمصادر في المكتبة.

ومن الصعوبات التي واجهتهم: عدم القدرة على كتابة أسئلة البحث أو صياغة فرضيات البحث، والخلط بين أهمية البحث وأهدافه؛ إذ أفاد أحد الطلبة: "لا أعرف كتابة أسئلة كافية وواضحة لحل مشكلة البحث"، وأفاد طالب آخر: "أجد صعوبة في صياغة فرضيات واضحة"، وأفاد ثالث: "لا يمكنني أن أميز بين أهمية البحث وأهدافه"، ويعود السبب في ذلك وفقاً لما أشار إليه بعض الطلبة إلى أن بعض أساتذة مقرر مناهج البحث يقضي وقتاً أطول في تدريس بعض الموضوعات النظرية على حساب الموضوعات المهمة التي تحتاج إلى تطبيق؛ ما يضطره إلى تدريس الجانب التطبيقي بشكل نظري لاستكمال موضوعات المقرر ضمن الفترة الزمنية المحددة.

علاوة على ما سبق فإن هناك صعوبة واجهها طلبة الدراسات العليا في أقسام المناهج وطرق التدريس تمثلت في عدم قدرتهم على تحديد نوع العينة التي تكون ممثلة للمجتمع، وصعوبة بناء أداة البحث، والأسلوب المناسب للتحقق من ثباتها؛ وعدم التمييز بين أساليب الإحصاء المعلمي والإحصاء اللامعلمي، وصعوبة تحليل البيانات إحصائياً؛ إذ أفاد بعض الطلبة: "أجد صعوبة في التمييز بين

أنواع العينة وخاصة عند تحديد النوع المناسب لبحثي"، وأفاد آخر: "لا أستطيع أن أميز بين خطوات بناء أدوات البحث لكل من (الاختبار والاستبانة والملاحظة)", وعلق ثالث قائلاً: "أجد صعوبة في اختيار الأسلوب المناسب للتحقق من ثبات أداة البحث"، في حين أفاد آخر: "أسمع عن الإحصاء المعلمي واللامعلمي لكنني لم أتمكن من التفريق بينهما على الرغم من أنني درستهم"، وقال آخر: "أجد صعوبة في تحديد الأسلوب الإحصائي المناسب حسب الفرضية لتحليل بيانات دراستي، بل لا أستطيع تحليل بيانات دراستي، وهذه المشكلة تواجه الكثير من زملائي".

وهذا يعزى كما أشار البعض إلى أن تدريس مقرر مناهج البحث ركز على الجانب النظري، إلى جانب كثافة موضوعات المقرر التي اعتمد أستاذ المقرر على تدريسها باستخدام طريقة المحاضرة، ويرى الباحثون أنه بإمكان أستاذ المقرر توظيف تكنولوجيا المعلومات والاتصالات في تدريس المقرر مثل الهواتف الذكية والاستفادة من تطبيقاته مثل التليجرام والواتساب... إلخ.

وأشار بعض الطلبة إلى أن سبب ضعف قدراتهم في المهارات الإحصائية يرجع إلى أن أساتذة مقرر الإحصاء يتجاهلون تباين خلفيات الطلبة وتخصصاتهم لا سيما الطلبة الحاصلين على مؤهلات غير علمية في مرحلة البكالوريوس، إلى جانب قلة تقديم أنشطة تطبيقية عملية للتدريب على ممارسة الأساليب الإحصائية، فضلاً عن تركيز بعض الأساتذة في التدريس على الجانب النظري أكثر من الجانب التطبيقي؛ لأن التطبيق يحتاج إلى وقت أطول.

ويضيف الباحثون: إن اعتماد الطلبة السابقين على جهات أخرى لمساعدتهم في تحليل بيانات الدراسة ولد قناعة لدى بعض الطلبة بعدم ضرورة تعلم مهارات الإحصاء ما دام هناك من سيقوم بمعالجة البيانات الإحصائية.

ومن الصعوبات التي واجهت الطلبة ما قاله بعضهم: "أجد صعوبة في ترجمة الدراسات السابقة باللغة الإنجليزية ونلجأ إلى ترجمة جوجل"، وأفاد آخر: "عدم القدرة على البحث عن الدراسات السابقة باللغة الإنجليزية"، ويعزو الباحثون ذلك إلى عدم تضمين مقررات التخصص ومقرر مناهج البحث قائمة بالمصطلحات التخصصية في هذا الحقل باللغة الإنجليزية سواء في برنامج الماجستير أو الدكتوراه؛ لأن سياسة القسم لا تشجع ذلك، فالقسم لم يقدّم بتضمين مقرر تخصصي باللغة الإنجليزية ضمن برنامج الماجستير أو الدكتوراه؛ لأن ذلك سيشكل مشكلة لدى الطلبة كون تخصصاتهم في مرحلة البكالوريوس متباينة.

ويضيف آخرون: إن بعض المشرفين لم يكن لهم دور إيجابي مع طلبتهم، فالبعض منهم أفاد بقوله: "لم أتمكن من الجلوس مع المشرف فكلما أتواصل معه أجده منشغلاً وعند تقديم ما كتبته يقوم بأخذه مني ويتأخر في قراءته وعند إعادته أجد معظم التصويبات أو الملاحظات على الورق غامضة فلم يمنحني الوقت الكافي للجلوس معه والسماح لي بالاستفسار وطرح الأسئلة أو طرح وجهة نظري".

وأفاد آخر: "مشرفي لا يراجع لي ما كتبته بدقة"، وهذا ما أكده الكبيسي (2011) من أن المشرف يترك الباحث وشأنه فلا يقرأ له ولا يتابع خطواته ويكتفي في إدارة جلسة المناقشات ملتزمًا الصمت والحياد؛ ليحمل الباحث جل القصور الذي يظهر في الرسالة، ويُعزى ذلك إلى انشغال المشرفين وغياب أخلاقيات المهنة لدى البعض منهم وخاصة من يتعالى على الطالب ويتعامل معه على أنه متقن لجميع مهارات البحث العلمي.

وقد يعزى ذلك إلى ابتعاد تخصص المشرف عن موضوع الرسالة التي يشرف عليها، فضلاً عن رفض بعض الأقسام إشراك مشرف آخر عندما يتطلب موضوع الرسالة ذلك؛ ما يصعب على المشرف تزويد الباحث وإثراء الرسالة بالمعلومات القيمة.

فعلى سبيل المثال تتطلب بعض عناوين الرسائل أو الأطروحات إشراك مشرف آخر في تقنيات التعليم إلا أن بعض الأقسام يتجاهل ذلك عنوة؛ ما يؤثر سلبيًا على الطلبة، وهذا ما توصلت إليه دراسة هندي (2011) التي أشارت إلى أن من أسباب تدني مستوى ممارسة المشرف لأدواره المنوطة به ما يعود إلى عوامل متعددة من أهمها: كثرة الأعباء التي يقوم بها المشرف وخاصة الأعباء التدريسية، وكذلك عدم مراعاة التخصص والخبرة، عند توزيع مهمة الإشراف على رسائل الطلبة، فنجد أن عددًا من المشرفين يقومون بالإشراف على طلبة لا تكون عناوينهم ضمن تخصصاتهم، وبعضهم لا يملك مهارة أو كفاية الإشراف على الرسائل.

فقد لوحظ أن عملية الإشراف لا تنفذ بشكل موضوعي؛ بل في الغالب توزع بحسب أهواء شخصية، أو لاستكمال العبء الأكاديمي للمشرف الأكاديمي، وهذا سيكون على حساب الدقة والاهتمام اللازم والمطلوب، فضلاً عن نتيجة دراسة الجرف (2008) التي أكدت أن الطلبة يعانون من مشكلات متعددة مع المشرف، أهمها: ترك المشرف الطالب يعمل بمفرده، فلا يعطي له الوقت الكافي، نتيجة عدم التزامه بساعات الإشراف، وبطء المشرف في إرجاع التعديلات، وقلّة دقة تعديلات المشرف ووضوحها.

كما أن دراسة الكبيسي (2011) بينت أن ضعف العلاقة بين تخصص المشرف الدقيق والموضوعات التي يشرف عليها يقلل من الإسهام في إثراء المعلومات، وكشفت نتيجة دراسة مانتشيشي وآخرين (Manchishi et al., 2015) عن عدم حصول الطلبة على تغذية راجعة فورية من قبل المشرف، إلى جانب التعليقات السلبية من المشرفين (عدم توضيح ما يريده المشرف من تعديلات من الطالب أو كتابة كلمات محبطة للطالب).

التوصيات:

في ضوء النتائج التي تم التوصل إليها، يوصي الباحثون بالآتي:

1. تعديل عدد ساعات تدريس مقرري مناهج البحث التربوي والإحصاء التربوي لطلبة الماجستير والدكتوراه من ثلاث ساعات إلى أربع ساعات بواقع (ساعتين نظري، ساعتين تدريب)؛ وذلك لإعطاء الجانب التطبيقي حقه في أثناء عملية التدريس.
2. توظيف تكنولوجيا المعلومات والاتصالات في العملية التعليمية، من خلال تخصيص نافذة تعليمية لطلبة الدراسات العليا في وسائل التواصل الاجتماعي (الفيس بوك أو التويتر) أو في أحد تطبيقات الهواتف الذكية (الواتساب، التليجرام، الانستجرام) خاصة بمهارات البحث التربوي والإحصاء التربوي ويشرف أعضاء القسم عليها؛ للرد على استفسارات الطلبة فيما يخص القضايا البحثية والإحصائية.
3. إلزام القسم لطلبة الدراسات العليا بحضور المناقشات العلمية للرسائل والأطروحات التي تجرى في القسم، وتسجيل الملاحظات التي ذكرت فيها، وإشعار المشرف بمتابعة طلبته للحضور.
4. ضرورة أن يدرس مقرر اللغة الإنجليزية في مركز اللغات لطلبة الدراسات العليا بالاشتراك مع قسم المناهج وطرق التدريس؛ وذلك بتضمين المقرر موضوعات في المناهج وطرائق التدريس باللغة الإنجليزية.
5. تعديل سياسة قبول الطلبة في برنامج الماجستير والدكتوراه، من خلال إضافة شرط (اجتياز الطالب لاختبار مهارات الحاسوب)؛ التي تعينه على استخدام البرامج الحاسوبية مثل برنامج التحليل الإحصائي (SPSS) لمعالجة البيانات.

6. تطبيق القسم برنامج التحقق من نسبة الاقتباس في الرسالة/الأطروحة، لمعرفة نسب الانتحال في النصوص المكتوبة؛ والتنبيه على ضرورة مراعاة الجوانب الأخلاقية عند استخدام المعلومات.
7. فتح قنوات اتصال بين القسم والداعمين من أصحاب رأس المال الخاص في ظل الظروف الحالية، لتوفير الدعم المادي للدراسات العليا في القسم الذي يتيح له توفير الكتب والمراجع الحديثة، وتخصيص مكتبة ورقية وإلكترونية خاصة بالقسم، والاشتراك في قواعد البيانات ذات العلاقة بالقسم.
8. الاهتمام بتوفير جو من الثقة بين طلبة الدراسات العليا والقسم من جهة وبينهم وبين المشرفين من جهة أخرى، والاهتمام بطالب الدراسات العليا وتقديره.
9. مراعاة القسم لتخصص المشرف واستعداده للإشراف بالشكل المطلوب، وفي حدود قدراته، وما يتناسب مع عبئه الأكاديمي المنوط به.
10. عقد سمنار علمي بشكل دوري كل شهر أو شهرين في القسم يقدم فيه الطالب الباحث تقريرًا علميًا عن مدى تقدمه وإنجازه للرسالة، ويحضره المشرف العلمي وأعضاء القسم؛ بغرض ضمان استمرار الباحث في إنجاز الرسالة على نحو علمي من ناحية، ولضمان متابعة المشرف للباحث من ناحية أخرى.
11. إشراك القسم لمشرفين آخرين من أقسام أخرى في حال تطلب عنوان الرسالة/الأطروحة ذلك؛ ما يساهم في إثراء الرسالة ورضانتها.

المقترحات

في ضوء نتائج الدراسة والتوصيات المقدمة يقترح الباحثون إجراء دراسات أخرى مماثلة على النحو الآتي:

1. الأخطاء الشائعة لدى طلبة الدراسات العليا في بقية الأقسام في كليات التربية بالجامعات اليمينية.
2. فاعلية برنامج تدريبي لتنمية مهارات البحث التربوي لدى طلبة الدراسات العليا.
3. تقويم الرسائل والأطروحات في ضوء معايير جودة البحوث التربوية.

المراجع:

أولاً: المراجع باللغة العربية

أبو علام، رجاء محمود. (2011). *مناهج البحث في العلوم النفسية والتربوية*. ط6، دار النشر للجامعات.

إسماعيل، طلعت حسيني. (2013). *متطلبات تفعيل دور البحث التربوي في معالجة بعض القضايا المجتمعية ذات الأولوية لمرحلة ما بعد 25 يناير*. مجلة كلية التربية بالزقازيق، (81)، 91-228.

ابن بريح، آمال. (2017). *الأخطاء الشائعة في إعداد الأبحاث العلمية وطرق مكافحتها*. أعمال ملتقى الأمانة العلمية، مركز جيل البحث العلمي، الجزائر، 43-53.

البناء، مأمون علي. (2011). *بناء اختبار محكي المرجع لقياس الكفايات الإحصائية لدى طلبة الدراسات العليا بكليات التربية في الجامعات اليمنية*. [رسالة ماجستير]، كلية التربية، جامعة الملك سعود.

البو محمد، علي، والبدر، سميرة. (2012، إبريل 4-5). *واقع البحث العلمي في العالم العربي ومعوقاته*. المؤتمر العربي الدولي الثاني لضمان جودة التعليم العالي. جامعة الزرقاء، الأردن، 626-633. الجرف، ريما سعد. (2008). *تحكيم الرسائل الجامعية مشكلات وحلول مقترحة*. كلية الترجمة واللغات، جامعة الملك سعود، <http://docs.ksu.edu.sa>

خطايب، غدير صالح، وجبران، علي محمد. (2020). *دور الجامعات الأردنية في تنمية المهارات البحثية لدى طلبة الدراسات العليا*. مجلة الجامعة الإسلامية للدراسات التربوية والنفسية، 28 (6)، 791-820.

خليل، عنيات محمد. (2006). *دراسة تحليلية لأخطاء خطط البحوث العلمية لدى طلاب الدراسات العليا وإستراتيجية تدريسية مقترحة لمعالجتها*. مجلة كلية التربية، 4 (30)، 99-128.

ذبيحي، لحسن، وشوبار، لياس. (2017). *أخطاء شائعة في البحوث العلمية*. مجلة جيل العلوم الإنسانية والاجتماعية، (28)، 11-23.

الشرع، إبراهيم، والزعبي، طلال. (2011). *مشكلات البحث التربوي من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس في كليات العلوم التربوية في الجامعات الأردنية الحكومية*. مجلة دراسات العلوم التربوية، 38 (4)، 1399-1430.

- الشرمان، منيرة (2010). تصورات طلبة الدراسات العليا في كليتي التربية في جامعتي مؤتة واليرموك للمشكلات التي تواجههم. مجلة جامعة دمشق، 26(4)، 558-527.
- الضحيان، سعود ضحيان (2011، أكتوبر 10-12). الأخطاء المنهجية أم منهجية الأخطاء، الملتقى العلمي الأول بكلية الدراسات العليا جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية "تجويد الرسائل والأطروحات العلمية وتفعيل دورها في التنمية الشاملة والمستدامة، جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية.
- عسيري، عبد الله علي. (2012). صعوبات البحث العلمي (المنهجية/الإحصائية) لدى طلاب الدراسات العليا بكلية التربية بجامعة أم القرى. [رسالة ماجستير]، كلية التربية، جامعة أم القرى.
- عفانة، عزو إسماعيل. (2011، مايو 10-11). أخطاء شائعة في تصاميم الرسائل والأطروحات لدى طلبة الدراسات العليا في الجامعات الفلسطينية، مؤتمر البحث العلمي: مفاهيمه، أخلاقياته، توظيفه، الجامعة الإسلامية بغزة، فلسطين.
- الكبيسي، عامر خضير. (2011، أكتوبر 1-12). أوجه النقص والقصور في الرسائل والأطروحات إزاء مشكلات التنمية وتحدياتها: الأسباب والمعالجات، الملتقى العلمي الأول بكلية الدراسات العليا جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية "تجويد الرسائل والأطروحات العلمية وتفعيل دورها في التنمية الشاملة والمستدامة"، جامعة نايف للعلوم الأمنية، السعودية.
- كوجك، كوثر حسين. (2007). أخطاء شائعة في الرسائل والأطروحات. عالم الكتب.
- محسن، منتهى عبد الزهرة. (2012). الصعوبات التي تواجه البحث العلمي في جامعة بغداد من وجهة نظر التدريسين، مجلة البحوث التربوية والنفسية، 32(3)، 283-257.
- المخلافي، عبد السلام خالد. (2021). المهارات الإحصائية لدى طلبة الدراسات العليا في الجامعات اليمنية وعلاقتها ببعض المتغيرات. مجلة أدب للدراسات النفسية والتربوية، 9(9)، 294-269.
- معوض، نصر الله، وعيد، رجاء. (2010، إبريل 20-21). البحث التربوي بين الدلالة والضلالة دراسة الأخطاء الشائعة بالبحث التربوي. المؤتمر العلمي العاشر لكلية التربية بالفيوم: البحث التربوي في الوطن العربي: رؤى مستقبلية، كلية التربية، جامعة الفيوم، 63-83.
- هندي، عواطف بنت أحمد. (2011، أكتوبر 10-12). ضعف إعداد الرسائل العلمية وسبل الحد منها، الملتقى العلمي الأول بكلية الدراسات العليا جامعة نايف للعلوم الأمنية "تجويد الرسائل

والأطروحات العلمية وتفعيل دورها في التنمية الشاملة والمستدامة"، جامعة نايف للعلوم
الأمنية، السعودية.

ياسين، زين. (2009، يوليو 16). *مشكلات طلبة الدراسات العليا في كلية الآداب، مؤتمر استشراف
مستقبل الدراسات العليا، جامعة النجاح الوطنية، نابلس، فلسطين.*
يوسف، ماهر إسماعيل، والشافعي، أميرة إبراهيم؛ وسلطان، صفاء عبد العزيز. (2012). برنامج
تدريبي مقترح لعلاج الأخطاء المنهجية واللغوية الشائعة في تقارير بحوث التربية العلمية
المنشورة في المملكة العربية السعودية. *دراسات عربية في التربية وعلم النفس*، 1 (24)، 62-11.

Arabic References:

- 'Abū 'Allām, Raḡā' Maḥmūd. (2011). *Manāhiḡ al-Baḥṭ fi al-'Ulūm al-Nafsīyah & al-Tarbawīyah*. st6,
Dār al-Našr lil-Ġāmi'āt.
- 'Ismā'īl, Ṭal'at Ḥusaynī. (2013). *Mutaṭallabāt Tafīl Dawr al-Baḥṭ al-Tarbawī fi Mu'ālaḡāt ba'd al-
Qaḡayā al-Muḡtama'iyah Dāt al-'Awlawīyah li-Marḡalat mā ba'da 25 Yanāyir. Maḡallat
Kulliyat al-Tarbīyah bi-al-Zaqāzīq, (81), 91-228.*
- ibn Barīḡ, 'Āmāl. (2017). *al-'Aḡṭā' al-Šā'rah fi 'l'dād al-'Abḡāt al-'Ilmīyah & Ṭuruq Mukāfahatihā*. A'māl
Multaqā al-'Amānah al-'Ilmīyah, Markaz Ġīl al-Baḡṭ al-'Ilmī, al-Ġazā'ir, 43-53.
- al-Bannā', Ma'mūn 'Alī. (2011). *Binā' 'Iḡtibār Maḡkī al-Marḡī' li-Qiyās al-Kifāyāt al-'Iḡsā'iyah ladā
ṭalabat al-Dirāsāt al-'Ulyā bi-Kulliyāt al-Tarbīyah fi al-Ġāmi'āt al-Yamanīyah*. [Master Thesis],
Kulliyat al-Tarbīyah, Ġāmi'at al-Malik Su'ūd.
- 'Albū Muḡammad, 'Alī, & al-Badrī, Samīrah. (2012, Ibrīl 4-5). *Wāqī' al-Baḡṭ al-'Ilmī fi al-'Ālam al-'Arabī
& Mu'awwiqātuḡu*. al-Mu'tamar al-'Arabī al-Dawlī al-Ṭānī li-Ḍamān Ġawdah al-Ta'lim al-'Ālī.
Ġāmi'at al-Zarqā', al-Urdun, 626-633.
- al-Ġarf, Rīmā Sa'd. (2008). *Taḡkīm al-Rasā'il al-Ġāmi'iyah Muškīlat & Ḥulūl Muqtaraḡah*. Kulliyat al-
Tarḡamah & al-Luḡāt, Ġāmi'at al-Malik Su'ūd, <http://docs.ksu.edu.sa>.
- Ḥaṭāyibah, Ġadīr Šālīḡ, & Ġibrān, 'Alī Muḡammad. (2020). *Dawr al-ġāmi'āt al-Urdunīyah fi Tanmīyat
al-Maḡārāt al-Baḡṭiyah ladā ṭalabat al-Dirāsāt al-'Ulyā. Maḡallat al-Ġāmi'ah al-'Islāmīyah lil-
Dirāsāt al-Tarbawīyah & al-Nafsīyah, 28 (6), 791-820.*

- Ḥalīl, 'Ināyāt Muḥammad. (2006). Dirāsah taḥlīlīyah li-'Aḥṭā' Ḥiṭṭaṭ al-Buḥūt al-'Ilmīyah ladā ṭullāb al-Dirāsāt al-'Ulyā & 'Istirāṭīḡiyat tadrīsiyah Muqtaraḥah li-Mu'alḡtiḥā. *Maḡallat Kulliyat al-Tarbiyah, 4 (30)*, 99-128.
- Ḍubayḥī, Laḥsan, & Šwbār, Laīyās. (2017). 'Aḥṭā' Šā'i'ah fi al-Buḥūt al-'Ilmīyah. *Maḡallat Ġīl al-'Ulūm al-'Insānīyah & al-'Iḡtimā'īyah, (28)*, 11-23.
- al-Šar', 'Ibrāhīm, & al-Zu'bi, Ṭalāl. (2011). Muškilāt al-Baḥṭ al-Tarbawī min Wiḡhat Naẓar 'A'dā' Hay'at al-Tadrīs fi Kulliyāt al-'Ulūm al-Tarbawīyah fi al-Ġāmi'āt al-'Urdunīyah al-Ḥukūmīyah. *Maḡallat Dirāsāt al-'Ulūm al-Tarbawīyah, 38 (4)*, 1399-1430.
- al-Šarmān, Munīrah (2010). Tašawwūrāt Ṭalabat al-Dirāsāt al-'Ulyā fi Kulliyatay al-Tarbiyah fi Ġāmi'atay Mū'tah & al-Yarmūk lil-Muškilāt allatī Twāḡihhum. *Maḡallat Ġāmi'at Dimašq, 26 (4)*, 527-558.
- al-Ḍaḥyān, Su'ūd Ḍaḥyān (2011, Uktūbir 10-12). al-'Aḥṭā' al-Manḥaḡīyah Umm Manḥaḡīyah al-'Aḥṭā', al-Multaqā al-'Ilmī al-'Awwal bi-Kulliyat al-Dirāsāt al-'Ulyā Ġāmi'at Nāyif al-'Arabīyah lil-'Ulūm al-'Amnīyah "Taḡwīd al-Rasā'il & al-'Uṭrūḥāt al-'Ilmīyah & Tafīl Dawruhā fi al-Tanmīyah al-Šāmilah & al-Mustadāmah, Ġāmi'at Nāyif al-'Arabīyah lil-'Ulūm al-'Amnīyah.
- 'Asīrī, 'Abdallāh 'Alī. (2012). Šu'ūbāt al-Baḥṭ al-'Ilmī (al-Manḥaḡīyah / al-'Iḥšā'īyah) ladā Ṭullāb al-Dirāsāt al-'Ulyā bi-Kulliyat al-Tarbiyah bi-Ġāmi'at 'Umm al-Qurā. [Master Thesis], Kulliyat al-Tarbiyah, Ġāmi'at 'Umm al-Qurā.
- 'Afānah, 'Izzū 'Ismā'īl. (2011, Māyū 10-11). 'Aḥṭā' Šā'i'ah fi Tašāmīm al-Rasā'il & al-'Auṭrūḥāt ladā Ṭalabat al-Dirāsāt al-'Ulyā fi al-Ġāmi'āt al-Filasṭīnīyah, Mū'tamar al-Baḥṭ al-'Ilmī: Mafāhīmuḥu, 'Aḥlāqīyātuhū, Tawzīfahū, al-Ġāmi'ah al-'Islāmīyah bi-Ġazzah, Filasṭīn.
- al-Kubaysī, 'Āmir Ḥuḍayr. (2011, Uktūbir, 1-12). 'Awḡuḥ al-Naqṣ & al-Quṣūr fi al-Rasā'il & al-'Uṭrūḥāt 'Izā'a Muškilāt al-Tanmīyah & Taḥaddiyātuhā : al-'Asbāb & al-Mu'ālaḡāt, al-Multaqā al-'Ilmī al-'Awwal bi-Kulliyat al-Dirāsāt al-'Ulyā Ġāmi'at Nāyif al-'Arabīyah lil-'Ulūm al-'Amnīyah "Taḡwīd al-Rasā'il & al-'Uṭrūḥāt al-'Ilmīyah & Tafīl Dawruhā fi al-Tanmīyah al-Šāmilah & al-Mustadāmah", Ġāmi'at Nāyif lil-'Ulūm al-'Amnīyah, al-Su'ūdiyah.

- Kwġk, Kawtar Ḥusayn. (2007). *Ḥṭā' Šā'i'ah fi al-'āsā'il & al-'Uṭrūḥāt*. Ālam al-Kutub.
- Muḥsin, Muntahá 'Abdalzahrah. (2012). al-Šu'ubāt allatī Tuwāġihū al-Baḥṭ al-'Ilmī fi Ġāmi'at Baġdād min Wiġhat Naẓar al-Tadrīsīyn, *Maġallat al-Buḥūt al-Tarbawīyah & al-Nafsīyah*, (32), 257-283.
- al-Miḥlāfi, 'Abdalsalām Ḥālid. (2021). al-Mahārāt al-'Aihšā'iyah ladá Ṭalabat al-Dirāsāt al-'Ulyā fi al-Ġāmi'āt al-Yamanīyah & 'Alāqatuhā bi-ba'ḍ al-Mutaġayyirāt. *Maġallat al-Ādāb lil-Dirāsāt al-Nafsīyah & al-Tarbawīyah*, (9), 269-294.
- Mu'awwad, Naṣrallāh, & 'Ird, Raġā'. (2010, Ibrīl 20-21). *al-Baḥṭ al-Tarbawī bayna al-Dalālah & al-Dalālah Dirāsah al-'Aḥṭā' al-Šā'i'ah bi-al-Baḥṭ al-Tarbawī*. al-Mū'tamar al-'Ilmī al-'āšir li-Kullīyat al-Tarbīyah bi-al-Fayyūm: al-Baḥṭ al-Tarbawī fi al-Waṭan al-'Arabī: Rū'á Mustaqbalīyah, Kullīyat al-Tarbīyah, Ġāmi'at al-Fayyūm, 63-83.
- Hindī, 'Awāṭif bint Aḥmad. (2011, Uktūbir 10-12). ḍa'f 'i'dād al-Rasā'il al-'Ilmīyah & Subul al-Ḥadd minhā, al-Multaqá al-'Ilmī al-'Awwal bi-Kullīyat al-Dirāsāt al-'Ulyā Ġāmi'at Nāyif lil-'Ulūm al-'Amnīyah "Taġwīd al-Rasā'il & al-'Uṭrūḥāt al-'Ilmīyah & Tafīl Dawruhā fi al-Tanmlīyah al-Šāmilah & al-Mustdāmh", Ġāmi'at Nāyif lil-'Ulūm al-'Amnīyah, al-Su'ūdīyah.
- Yāsīn, Zayn. (2009, Yūliyu 16). *Muškilāt Ṭalabat al-Dirāsāt al-'Ulyā fi Kullīyat al-Ādāb*, Mū'tamar 'Istišrāf Mustaqbal al-Dirāsāt al-'Ulyā, Ġāmi'at al-Naġāḥ al-Waṭanīyah, Nābulus, Filasṭīn.
- Yūsuf, Māhir 'Ismā'īl, & al-Šāfi', 'Amīrah 'Ibrāhīm ; & Sulṭān, Šafā' 'Abdal'azīz. (2012). Barnamaġ tadrībī muqtarah li-'Ilāġ al-'Aḥṭā' al-Manhaġīyah & al-Luġawīyah al-Šā'i'ah fi Taqārīr Buḥūt al-Tarbīyah al-'Ilmīyah al-Manšūrah fi al-Mamlakah al-'Arabīyah al-Su'ūdīyah. *Dirāsāt Arabīyah fi al-Tarbīyah & 'ilm al-Nafs*, 1 (24), 11-62.

ثانيًا: المراجع باللغة الإنجليزية

- Manchishi, P., Ndhlovu, D., & Mwanza, D. (2015). Common Mistakes Committed and Challenges Faced in Research Proposal Writing by University of Zambia Postgraduate Students. *International Journal of Humanities Social Sciences and Education*, 2 (3), 126-138.
- National University of Malaysia (2008) *Common Mistakes in Writing Thesis based on the UKM Format*. Retrieved on 11 June 2021, from: <http://www.ukm.my/gurutera/english/pgtesis1.html>.

