توظيف الذكاء الاصطناعي في تعزيز مهام أعضاء هيئة التدريس بأقسام الإعلام والاتصال: دراسة ميدانية

Utilizing Artificial Intelligence to Enhance the Tasks of Faculty Members in Media and Communications Departments: A Field Study

أ.د. مبارك واصل الحازمي - أستاذ العلاقات العامة والاعلام الرقمي - جامعة الملك عبدالعزيز

E-mail: hazmi-mw@hotmail.com

المستخلص:

يُعدّ أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال عنصرًا أساسيًا في إعداد الكوادر الإعلامية القادرة على التكيف مع المشهد الرقمي المتغير، مما يفرض ضرورة دراسة آليات تعزيز أدائهم الأكاديمي والبحثي عبر تقنيات الذكاء الاصطناعي. ورغم التوسع العالمي في استخدام الذكاء الاصطناعي في العملية التعليمية، لا تزال هناك فجوة معرفية وتطبيقية فيما يتعلق بمدى اعتماده في تطوير مهام أعضاء هيئة التدريس، سواء في التدريس، التقييم الأكاديمي، البحث العلمي، أو المهام الإدارية. كما تبرز تحديات متعددة، تشمل مدى تقبل أعضاء هيئة التدريس لهذه التقنيات، ومستوى التدريب المتاح لهم، إضافة إلى العوائق التقنية التي قد تحد من تبني الذكاء الاصطناعي في بيئات التعليم الإعلامي.

استنادًا إلى هذه الإشكاليات، يسعى هذا البحث إلى الإجابة عن عدد من التساؤلات المحورية:

- ما مدى فاعلية توظيف الذكاء الاصطناعي في تحسين مهام أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال؟
- كيف يؤثر استخدام هذه التقنيات على جودة العملية التعليمية، والتفاعل الأكاديمي، والإنتاج البحثي؟
- ما أبرز التحديات التي تعيق تطبيق الذكاء الاصطناعي في بيئات التعليم الجامعي الإعلامي؟

للإجابة على هذه التساؤلات، يعتمد البحث على نظرية التعلم المعزز بالذكاء الاصطناعي (AI-Augmented Learning Theory). التي توفر إطارًا علميًا لتحليل دور الذكاء الاصطناعي في تحسين وتطوير التعليم الإعلامي.

تُمكّن هذه النظرية من فهم كيفية دعم الذكاء الاصطناعي لتحليل أداء الطلاب، وتقديم توصيات مخصصة لهم، وتعزيز استراتيجيات التدريس من خلال أدوات مثل التصحيح التلقائي وتوليد المحتوى التفاعلي. كما تُستخدم هذه النظرية لاستكشاف دور الذكاء الاصطناعي في تسهيل المهام الأكاديمية لأعضاء هيئة التدريس، مثل تصميم المناهج، إعداد الاختبارات، وتحليل البيانات البحثية.

يعتمد البحث على المنهج الوصفي التحليلي لدراسة الاستخدامات التطبيقية للذكاء الاصطناعي في دعم وتطوير مهام أعضاء هيئة التدريس. سيتم تطبيق استبيان على عينة عشوائية بسيطة قوامها ١٠٠ عضو هيئة تدريس في أقسام الإعلام والاتصال بجامعات مختلفة، لقياس مدى استخدامهم للذكاء الاصطناعي في التدريس والتقييم والبحث الأكاديمي، وتحديد أبرز التطبيقات المستخدمة، إضافة إلى استكشاف التحديات التي تواجههم.

الكلمات المفتاحية:

الذكاء الاصطناعي في التعليم – تكنولوجيا التعليم – التعليم الجامعي الرقمي – أعضاء هيئة التدريس – الإعلام الرقمي – الابتكار في التدريس.

Abstract:

Faculty members in media and communication departments play a crucial role in preparing media professionals capable of adapting to the evolving digital landscape. This necessitates studying how AI can enhance their academic and research performance. Despite the global expansion of AI in education, there remains a significant knowledge and practical gap regarding its integration into faculty tasks, including teaching, academic assessment, research, and

administrative responsibilities. Additionally, several challenges arise, such as faculty members' acceptance of AI, the level of training available to them, and the technical barriers that may hinder AI adoption in media education environments.

Based on these considerations, this study seeks to answer the following key questions:

• To what extent can AI effectively enhance the roles of faculty members in media and communication departments?

• How does AI influence the quality of education, academic interaction, and research productivity?

• What are the main challenges hindering the implementation of AI in university media education?

To address these questions, the study adopts the AI-Augmented Learning Theory, which provides a scientific framework for analyzing the role of AI in improving and advancing media education.

The study employs a descriptive-analytical approach to investigate the practical applications of AI in supporting and developing faculty tasks. A simple random sample of 100 faculty members from media and communication departments across various universities will be surveyed to assess their use of AI in teaching, evaluation, and academic research, identify the most commonly used AI applications, and explore the challenges they face.

Keywords:

Artificial Intelligence in Education – Educational Technology - Digital Higher Education – Faculty Members – Digital Media – Innovation in Teaching.

مقدمة:

يشهد التعليم العالي تحولًا سريعًا بفعل التقدم التكنولوجي، إذ يعد الذكاء الاصطناعي من أبرز مظاهر هذا التحول، مما يساهم في تحسين أساليب التدريس والبحث العلمي في الجامعات. يلاحظ تأثيره بشكل في أقسام الإعلام والاتصال حيث يعزز الكفاءة الأكاديمية والجودة التعليمية في التخصصات الإبداعية. بالرغم من ذلك فإن تبني الذكاء الاصطناعي يتطلب فهمًا من أعضاء هيئة التدريس، دعمًا مؤسسيًا، وجاهزية تقنية، تسلط الدراسة الضوء على واقع توظيف الذكاء الاصطناعي في البيئة الأكاديمية، والعوامل المؤثرة في تبنيه من قبل أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال، إلى جانب استكشاف الفوائد المرجوة والتحديات التي تحول دون الاستفادة منه على النحو الأمثل.

مُشْكِلَةُ الدِرَاسَةِ:

تتناول الدراسة توظيف الذكاء الاصطناعي في التعليم العالي، خاصة في أقسام الإعلام والاتصال، لتحسين جودة التدريس، أو تطوير البحث العلمي، وتعزيز التفاعل مع الطلاب. تواجه هذه العملية تحديات تتعلق بتقبل أعضاء هيئة التدريس لهذه التقنية والعوامل المؤثرة في تبنيها مثل سهولة الاستخدام، والفوائد المدركة، والدعم المؤسسي. هنا تكمن مشكلة الدراسة في الحاجة إلى فهم دقيق لمدى استخدام الذكاء الاصطناعي في

هذه الأقسام، واستكشاف العوامل التي تسهم في تسهيل أو إعاقة تبنيه، فضلاً عن تحديد الفوائد والتحديات التي تواجه الأساتذة في الاستفادة المثلى من هذه التقنية.

أَهْدَافُ الدِرَاسَةِ:

تسعي الدِرَاسَةِ إلى تحقيق هدف رئيسي وهو **"استكشاف مدى توظيف الذكاء الاصطناعي في مهام أعضاء هيئة التدريس بأقسام الإعلام والاتصال، وتحليل العوامل المؤثرة في تبنيه، مع تقديم توصيات لتعزيز استخدامه في التدريس والبحث العلمي"**، وينبثق من هذا الهدف عددً مِن الأهداف الفرعية يُمكن إجمالها على النَّحو التَّالي:

- ❖ تحليل مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال لتقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي.
- ❖ استكشاف العوامل المؤثرة في تبني أعضاء هيئة التدريس للذكاء الاصطناعي، استنادًا إلى نموذج قبول التكنولوجيا. Technology Acceptance Model(TAM).
- ❖ تحديد الفوائد التي يحققها الذكاء الاصطناعي في تحسين جودة التدريس، وتعزيز البحث العلمي، وتطوير آليات التفاعل مع الطلاب.
- ❖ الوقوف على أبرز التحديات التي تعيق اعتماد الذكاء الاصطناعي في البيئة الأكاديمية، سواء على المستوى الفردي أو المؤسسي.

أهميَّة الدِرَاسَةِ:

أ) **أهميَّة الدراسة النظرية:**

- ❖ تُسهم في إثراء الأدبيات العلمية في مجال الإعلام والاتصال، من خلال تناول موضوع حديث وحيوي يتمثل في توظيف الذكاء الاصطناعي في التعليم الجامعي..

ب) **الأهمية المجتمعية أو التطبيقية:**

- ❖ تساعد نتائج الدراسة صُنّاع القرار في الجامعات على وضع سياسات داعمة لتبني أعضاء هيئة التدريس تقنيات الذكاء الاصطناعي، خاصة في التخصصات الإعلامية.
- ❖ توافر توصيات عملية يمكن الاستفادة منها في تطوير البرامج التدريبية التي تستهدف رفع كفاءة أعضاء هيئة التدريس في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي.

الدِرَاسَاتُ السَّابقةُ:

وفيما يلي عرض موضوعي على محور واحد، قد حدده الباحث بعنوان: (الدراسات التي تناولت الذكاء الاصطناعي في المجال الأكاديمي).

المحور ا: الدراسات التي تناولت الذكاء الاصطناعي في المجال الأكاديمي:

تناولت عدة دراسات واقع توظيف الذكاء الاصطناعي في التعليم الجامعي، إذ أشارت دراسة Mejía Marín & Gómez Rivero (2024) إلى أن استخدامه لا يزال في مراحله الأولى على الرغم من إدراك المعلمين لأهميته، مع وجود رغبة قوية في التدرب عليه.

كما بيّنت دراسة Aravind (2022) التحديات الأخلاقية المرتبطة بتضمين الذكاء الاصطناعي في التدريس الجامعي. وأظهرت دراسة Kallunki et al. (2024) وWang (2024) وAl-Zahrani (2024) وXie (2024) التأثير الإيجابي للتقنية في أساليب التعليم في التفاعل الطلابي، وتخصيص التعلم، إضافة إلى دورها في أتمتة المهام وتخفيف العبء الإداري.

في السياق ذاته، أوضحت دراسة Li et al. (2021) فوائد الذكاء الاصطناعي في تحسين التدريب الرياضي الجامعي، بينما سلّطت دراسات الكالي وعباد (٢٠٢٥)، Sohail et al. (2024)، وXie (2024) الضوء على التحديات التقنية والمعرفية والتنظيمية التي تعيق الدمج الفعّال للتقنية. وفيما يخص الاتجاهات، عبّرت

دراسات الكالي وعباد (٢٠٢٥)، Sohail et al. (2024)، والبادري وآخرون (٢٠٢٤) عن مواقف إيجابية من قبل أعضاء هيئة التدريس بشأن الذكاء الاصطناعي، ووجود علاقة ارتباطية دالة بين تلك الاتجاهات ومهاراتهم التدريسية المستقبلية.

أما عن متطلبات الاستخدام الفعّال، فقد بينت دراسات الشعيبي (٢٠٢٤)، عبد الغني وآخرون (٢٠٢٤)، وقصقصي (٢٠٢٤) أهمية توافر المهارات التقنية والبشرية والتنظيمية، بينما أكدت دراسة Saura (2022) الحاجة لتمكين المعلمين من فهم الأدوات الذكية وتعزيز الشراكة مع القطاع الصناعي لدعم هذه التطبيقات.

وتجدر الإشارة إلى أن أغلب هذه الدراسات ركزت على الجوانب الوصفية، دون تحليل العلاقة بين اتجاهات أعضاء هيئة التدريس وممارستهم للمهارات المستقبلية، وهي الفجوة التي تسعى الدراسة الحالية إلى معالجتها، من خلال توظيف نموذج قبول التكنولوجيا (TAM) لتقديم رؤية تحليلية أعمق وأكثر ارتباطًا بسياق التعليم الجامعي المعاصر.

التعليق على الدراسات السابقة وكيفية الاستفادة منها:

أظهرت الدراسات السابقة اهتمامًا زائدا بتوظيف الذكاء الاصطناعي في التعليم الجامعي، مركّزة على الواقع، الاتجاهات، التحديات، والمتطلبات لدمجه.

بالرغم من تنوعها، غلب عليها الطابع الوصفي، دون تحليل العلاقة بين اتجاهات أعضاء هيئة التدريس وممارستهم للمهارات المستقبلية. وتسعى الدراسة الحالية إلى سد هذه الفجوة، مع تفردها بتوظيف نموذج قبول التكنولوجيا (TAM) لتحليل العوامل المؤثرة، مستفيدة من الدراسات السابقة في بناء الإطار النظري وأدوات البحث.

الإطار النظري للدِرَاسَةِ نموذج قبول التكنولوجيا (TAM):

يعتمد على نموذج قبول التكنولوجيا (TAM) الذي طوره فريد ديفيس (١٩٨٦)، كإطار نظري لفهم سلوك أعضاء هيئة التدريس تجاه تبني تقنيات الذكاء الاصطناعي في السياق الأكاديمي، ركز النموذج على متغيرين أساسيين هما:

١. سهولة الاستخدام المتصورة (PEOU): مدى شعور الفرد بأن استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي لا يتطلب جهدًا كبيرًا.

٢. والفائدة المتصورة (PU): مدى اعتقاد الفرد بأن الذكاء الاصطناعي يعزز أداءه الأكاديمي في التدريس أو البحث.

هذان المتغيران يؤثران في:

- النية السلوكية (BI): الاستعداد الفعلي لاستخدام الذكاء الاصطناعي.
- الاستخدام الفعلي (USE): مدى تطبيقه فعليًا في الممارسة الأكاديمية.

ولإثراء النموذج وجعله ملائمًا للسياق البحثي الحالي، سيتم دمج متغيرات إضافية مثل:

الكفاءة الذاتية التقنية، والدعم المؤسسي، التحديات التقنية والبنية التحتية.

يُوظف النموذج من خلال تصميم استبانة تقيس هذه المتغيرات، بهدف تحليل العوامل المؤثرة في قبول أعضاء هيئة التدريس للذكاء الاصطناعي، مما يوفر أساسًا علميًا لتطوير استراتيجيات فعالة لتعزيز التبني.

الإطار المَنْهَجِيُّ:

- **نَوْعُ الدِرَاسَةِ وَمَنْهَجُهَا:** تُعد هذه الدِرَاسَةِ من الدِّرَاسَاتُ الوصفية وتعتمد على المنهج المسحي Survey Method.
- **أَدَوَاتُ الدِرَاسَةِ:** استخدم الباحث استمارة الاستبيان عبر الإنترنت (الاستبيان الإلكتروني) أداة لجمع البيانات، من واقع أن الاستبيان هو أحد الأساليب المهمة التي تستخدم في جمع البيانات مباشرة من العينة المُختارة.

ولتأكد من مدى صلاحية هذه الأداة في جمع بيانات الدِرَاسَةِ قام الباحث باختبار صدق مقاييس الدِرَاسَةِ، حيث اعتمد الباحث على الصدق الظاهري لقياس مدى صدق أداة جمع البيانات (الاستبيان الإلكتروني) لمعرفة ما إذا كانت الأداة تقيس ما ينبغي أن تقيسه وذلك من خلال الفحص المدقق لكل بند/ سؤال والتأكد من أن البنود سليمة من حيث المحتوى والصياغة، بحيث تقيس الجوانب المطلوب قياسها في إطار الموضوع الأساسي.

كما قام الباحث بعرض الاستمارة على عدد من المُحكمين والمُتخصصين في مجال الإعلام [١]، للتحقق من صدق Validity الأداة ومدى صلاحيتها لتحقيق أهداف الدِرَاسَةِ الميدانية واختبار فروضها.

وقد تم إجراء **اختبار الثبات** Relibility عن طريق إجراء معامل ثبات ألفا لمحاور صحيفة الاستبيان وللصحيفة كاملة؛ كما يلي:

جدول رقم (١) يوضح قيم معاملات ثبات "ألفا" لمحاور صحيفة الاستبيان والدرجة الكلية لها

المحور	معامل ألفا (معامل الثبات)
درجة استخدام أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال عينة الدراسة تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي	٠,٨١٣
العوامل التي تؤثر في تبني أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال عينة الدراسة للذكاء الاصطناعي وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا TAM	٠,٨٩٤
الفوائد التي يراها أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال عينة الدراسة للذكاء الاصطناعي في تحسين جودة التدريس، وتعزيز البحث العلمي، وتطوير آليات التفاعل مع الطلاب	٠,٨٢٩
التحديات التي يواجهها أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال عينة الدراسة عند اعتماد الذكاء الاصطناعي في بيئتهم الأكاديمية على المستويين الفردي والمؤسسي	٠,٧٥٠
صحيفة الاستبيان كاملة	**٠,٨٤٣**

ومن ثم فقد تم حساب معامل الصدق الذاتي (الثبات) لصحيفة الاستبيان من خلال المعادلة التالية:

$$\text{معامل الصدق الذاتي} = \sqrt{\text{معامل الثبات}} = \sqrt{0.843} = 0.918 = (91.8\%).1$$

أسماء الأساتذة المُحكمين طبقًا للترتيب الأبجدي والمنصب الجامعي:

- أ.د/ إعمار يوسفي أستاذ بكلية الاتصال والإعلام - جامعة الملك عبد العزيز.
- د/أنمار بن حامد مطاوع الأستاذ المشارك بكلية الاتصال والإعلام – جامعة الملك عبد العزيز.
- د/ حسان بن عمر بصفر الأستاذ المشارك بكلية الاتصال والإعلام – جامعة الملك عبد العزيز.

وبذلك كانت نسبة الثبات تساوي (٩١,٨٪) تقريبًا؛ وهو ما اعتبره الباحث مستوى ملائم من الثبات، حيث تشير هذه النسبة إلى مستوى مقبول من الاستقرار في الشكل العام للبيانات التى يتم جمعها باستخدام صحيفة الاستبيان.

- **مجتمع الدراسة**: يتمثل مجتمع الدِرَاسَةِ في أعضاء هيئة التدريس بأقسام الإعلام والاتصال في الجامعات السعودية، الحكومية والخاصة، ممن تختلف رتبهم الأكاديمية وتخصصاتهم الدقيقة وخبراتهم في استخدام التقنيات الحديثة، ويمثلون الفئة المعنية بتحليل مدى توظيف الذكاء الاصطناعي في المهام التعليمية والبحثية داخل البيئة الجامعية.
- **عَيِّنَةُ الدِرَاسَةِ**: تمثلت عينة الدراسة في (٣٠٠ مفردة) من أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال في الجامعات السعودية، وقد تم اختيار هذه العينة باستخدام أسلوب العينة العمدية، حيث تم تحديد الأفراد على معايير محددة لضمان تمثيل الفئة المستهدفة بدقة. وتم الاختيار بناءً على توافر الخبرة

الأكاديمية في التدريس والبحث العلمي، إضافة إلى مستوى التفاعل مع التقنيات الحديثة في العملية التعليمية. وتم اعتماد العينة وفقًا للمبررات التالية:

- **أولًا**: يتيح استخدام العينة المتاحة سهولة الوصول إلى أعضاء هيئة التدريس، مما يسهم في تسريع عملية جمع البيانات وتحقيق أهداف الدراسة البحثية بدقة.
- **ثانيًا:** تضم العينة أعضاء هيئة تدريس من مختلف الرتب الأكاديمية والتخصصات الفرعية في الإعلام والاتصال، مما يضمن تمثيلًا متنوعًا لوجهات النظر بشأن توظيف الذكاء الاصطناعي في العملية الأكاديمية.

وقد وزعت عينة الدِرَاسَةِ من حيث الخصائص الديموغرافية للمبحوثين في الجدول التَّالي:

جدول رقم (٢) يوضح خصائص عينة الدِرَاسَةِ (ن=٣٠٠)

البيانات الأساسية		ك	%
النوع	ذكر	١١١	٣٧
	انثي	١٨٩	٦٣
	الإجمالي	**٣٠٠**	١٠٠
العمر	أقل من ٣٠ عامًا	٧٥	٢٥
	من ٣٠ إلى ٤٠ عامًا	٨٧	٢٩
	من ٤١ إلى ٥٠ عامًا	٦٨	٢٢,٧
	أكثر من ٥٠ عامًا	٧٠	٢٣,٣
	الإجمالي	**٣٠٠**	١٠٠
الرتبة الأكاديمية	أستاذ	٢٥	٨,٣
	أستاذ مشارك	٣٣	١١
	أستاذ مساعد	٩٢	٣٠,٧
	محاضر	١٥٠	٥٠
	الإجمالي	**٣٠٠**	١٠٠
سنوات الخبرة الأكاديمية	من ٥ إلى ١٠ سنوات	٨٧	٢٩
	من ١١ إلى ١٥ سنة	١١٨	٣٩,٣
	أكثر من ١٥ سنة	٩٥	٣١,٧
	الإجمالي	**٣٠٠**	١٠٠
التخصص الأكاديمي الدقيق	الإعلام الرقمي	٦٠	٢٠
	الصحافة	٤٤	١٤,٧
	العلاقات العامة	٦٧	٢٢,٣
	الإذاعة والتلفزيون	٦٤	٢١,٣
	الاتصال الاستراتيجي	٦٥	٢١,٧
	الإجمالي	**٣٠٠**	١٠٠
نوع المؤسسة التعليمية	جامعة حكومية	٢٢٢	٧٤
	جامعة خاصة	٧٨	٢٦
	الإجمالي	**٣٠٠**	١٠٠

أظهرت نتائج الدراسة أن أغلب أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال بالجامعات السعودية من الإناث (٦٣٪)، ما يدل على تنامي دور الكوادر النسائية في المجال الأكاديمي. كما تركزت الفئات العمرية في الأعمار المتوسطة والشابة، خاصة فئة ٣٠-٤٠ عامًا (٢٩٪)، ما يعكس قابلية عالية لتبني التقنيات الحديثة.

من حيث الرتبة الأكاديمية، شكّل المحاضرون النسبة الأكبر (٥٠٪)، يليهم الأساتذة المساعدون، مما يعكس مشاركة فعالة للفئات الأكاديمية النشطة في العملية التعليمية. وبالنسبة للخبرات، غلبت الخبرات المتوسطة والعالية (من ١١ سنة فأكثر)، بما يعزز مصداقية الآراء.

أما التخصصات، فتوزعت بشكل متوازن، مع تركّز في العلاقات العامة، الاتصال الاستراتيجي، والإعلام الرقمي، وهي تخصصات ذات صلة مباشرة بالتحولات الرقمية والذكاء الاصطناعي. كما أظهرت النتائج أن

غالبية العينة (٧٤٪) يعملون في جامعات حكومية، ما يُمكّن من دراسة الفروق المؤسسية في تبني التكنولوجيا الحديثة.

تساؤلات الدِرَاسَةِ:

١. إلى أي مدى يستخدم أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي؟

٢. ما العوامل التي تؤثر في تبني أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) للذكاء الاصطناعي وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا (TAM)؟

٣. ما الفوائد التي يراها أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) للذكاء الاصطناعي في تحسين جودة التدريس، وتعزيز البحث العلمي، وتطوير آليات التفاعل مع الطلاب؟

٤. ما أبرز التحديات التي يواجهها أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) عند اعتماد الذكاء الاصطناعي في بيئتهم الأكاديمية على المستويين الفردي والمؤسسي؟

٥. ما الخصائص الديموغرافية لأعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) الذين يستخدمون تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي؟

فروض الدِرَاسَةِ:

- **الفرض الأول:** توجد علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين (مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي) و (العوامل التي تؤثر في تبنيهم للذكاء الاصطناعي وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا (TAM).
- **الفرض الثاني:** توجد علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين (مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي و(التحديات التي تواجههم عند اعتمادهم على الذكاء الاصطناعي في بيئتهم الأكاديمية على المستويين الفردي والمؤسسي).
- **الفرض الثالث:** توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين (أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية (النوع، العمر، الرتبة الأكاديمية، سنوات الخبرة) وبين (العوامل التي تؤثر في تبنيهم للذكاء الاصطناعي) وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا TAM).

المعالجة الإحصائية للبيانات:

استخدم الباحث أدوات إحصائية وصفية مثل التكرارات، النسب المئوية، المتوسط الحسابي، والانحراف المعياري، بالإضافة إلى الوزن النسبي. أما التحليلات الإحصائية فشملت اختبار (ت) للمجموعات المستقلة، وتحليل التباين الأحادي (ANOVA)، ومعامل ارتباط بيرسون، كما تم استخدام برنامج SPSS لتحليل البيانات، باعتماد مستوى دلالة ٠,٠٥ أو أقل (ثقة ٩٥٪).

نَتَائِجُ الدِرَاسَةِ:

جدول رقم (٣) يوضح مدى استخدم أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي

العبارة	موافق		مُحايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	%	ك	%	ك	%			
أستعين بتقنيات الذكاء الاصطناعي في إدارة وتنسيق المواد الدراسية، مثل إعداد خطط الدروس والاختبارات.	٢٧٢	٩٠,٧	٢٢	٧,٣	٦	٢	٢,٨٩	٠,٣٧٥	٩٦,٣
استخدم أدوات الذكاء الاصطناعي في تحليل ردود أفعال الطلاب وتكييف المحتوى بناءً على احتياجاتهم.	٢٦٢	٨٧,٣	٣٠	١٠	٨	٢,٧	٢,٨٥	٠,٤٢٩	٩٥
أطبق تقنيات الذكاء الاصطناعي في أبحاثي الأكاديمية، مثل النمذجة التنبؤية وتحليل البيانات الضخمة.	٢٦٠	٨٦,٧	٢٦	٨,٧	١٤	٤,٧	٢,٨٢	٠,٤٩٢	٩٤
استخدم الذكاء الاصطناعي في تطوير العروض التقديمية وإعداد مواد المحاضرات.	٢٥٨	٨٦	١٤	٤,٧	٢٨	٩,٣	٢,٧٧	٠,٦٠٦	٩٢,٣
استخدم تقنيات الذكاء الاصطناعي في تقويم أداء الطلاب وتحليل نتائجهم الأكاديمية.	٢٤٨	٨٢,٧	٣٢	١٠,٧	٢٠	٦,٧	٢,٧٦	٠,٥٦٣	٩٢
لدي معرفة كافية باستخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في مجالي الأكاديمي.	٢٤٢	٨٠,٧	٤٢	١٤	١٦	٥,٣	٢,٧٥	٠,٥٤٢	٩١,٧
أعتمد على الذكاء الاصطناعي في البحث العلمي، مثل تحليل البيانات، مراجعة الأدبيات، والترجمة الأكاديمية.	٢٣٦	٧٨,٧	٤٨	١٦	١٦	٥,٣	٢,٧٣	٠,٥٥١	٩١
أستخدم تقنيات الذكاء الاصطناعي في إعداد المحتوى التعليمي الخاص بالمقررات الدراسية.	٢٣٠	٧٦,٧	٥٨	١٩,٣	١٢	٤	٢,٧٣	٠,٥٢٩	٩١
استخدم الذكاء الاصطناعي لتحسين طرق التدريس، مثل إنشاء محتوى مرئي أو محاكاة تفاعلية.	٢٣٣	٧٧,٧	٤٧	١٥,٧	٢٠	٦,٧	٢,٧١	٠,٥٨٣	٩٠,٣
أعتمد على أدوات الذكاء الاصطناعي في تصميم الأنشطة التفاعلية للطلاب.	٢٣٣	٧٧,٧	٣٨	١٢,٧	٢٩	٩,٧	٢,٦٨	٠,٦٤٢	٨٩,٣

تفيد بيانات الجدول بأن أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال أظهروا مستوى مرتفعًا من استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي في مجالي التدريس والبحث العلمي، بأوزان نسبية تراوحت بين (٨٩,٣ و٩٦,٣). وقد سجلت أعلى نسبة (٩٦,٣) للعبارة المتعلقة باستخدام الذكاء الاصطناعي في إدارة وتنسيق المواد الدراسية، مما يعكس الاعتماد الكبير على هذه التقنيات في تنظيم العملية التعليمية. كما برزت أهمية الذكاء الاصطناعي في تحليل تفاعل الطلاب وتكييف المحتوى بحسب احتياجاتهم (٩٥)، إلى جانب تطبيقه في البحث العلمي خاصة في النمذجة وتحليل البيانات (٩٤). وسجلت العبارات الخاصة بإعداد المحاضرات وتطوير المحتوى التفاعلي نسبًا مرتفعة (٨٩,٣ – ٩٢,٣)، مما يُبرز دوره في تعزيز جودة التعليم. كما أظهرت النتائج إلمامًا جيدًا بأدوات الذكاء الاصطناعي (٩١,٧) واستخدامها في تحسين طرق التدريس (٩٠,٣).

وتشير هذه النتائج إلى توجه إيجابي ووعي رقمي مرتفع لدى أعضاء هيئة التدريس، يعكس استعدادهم لمواكبة التطورات التكنولوجية الحديثة في بيئة التعليم الجامعي.

جدول رقم (٤) يوضح مجمل مدى استخدم أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي

مجمل مدى الاستخدام	ك	%
منخفض	٨	٢,٧
متوسط	٢٨	٩,٣
مرتفع	٢٦٤	٨٨
الإجمالي	**٣٠٠**	١٠٠

تشير نتائج الجدول إلى أن ٨٨٪ من أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال يستخدمون تقنيات الذكاء الاصطناعي بدرجة مرتفعة، مقابل ٩,٣٪ بدرجة متوسطة، و٢,٧٪ بدرجة منخفضة. ويعكس ذلك وعيًا تقنيًا عاليًا وإدراكًا للفوائد التعليمية والبحثية للذكاء الاصطناعي، إلى جانب وجود دعم مؤسسي أو مبادرات فردية. النسبة المنخفضة قد ترتبط بنقص التدريب أو الإمكانيات أو مخاوف مهنية. وتتسق هذه النتائج مع الجدول رقم (٣) الذي أظهر أوزانًا نسبية مرتفعة لاستخدام الذكاء الاصطناعي في أنشطة أكاديمية متعددة. كما تُعد هذه النتائج ربما مؤشرًا إلى مرحلة متقدمة في توظيف الذكاء الاصطناعي مقارنة بدراسات سابقة، ما يعكس تطورًا ملحوظًا في البيئة الأكاديمية السعودية.

جدول رقم (٥) يوضح العوامل التي تؤثر في تبني أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) للذكاء الاصطناعي وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا TAM

العبارة	موافق		مُحايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	%	ك	%	ك	%			
سهولة الاستخدام المدركة PEOU									
أمتلك المهارات التقنية اللازمة لاستخدام الذكاء الاصطناعي في تدريسي وبحوثي العلمية.	٢٧٢	٩٠,٧	٢٢	٧,٣	٦	٢	٢,٨٩	٠,٣٧٥	٩٦,٣
أستطيع تعلم استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي بسهولة وبدون الحاجة إلى تدريب مكثف.	٢٦٢	٨٧,٣	٣٠	١٠	٨	٢,٧	٢,٨٥	٠,٤٢٩	٩٥
واجهة أنظمة الذكاء الاصطناعي المستخدمة في التعليم واضحة وسهلة الفهم.	٢٦٠	٨٦,٧	٢٦	٨,٧	١٤	٤,٧	٢,٨٢	٠,٤٩٢	٩٤
أجد أنه يمكن دمج الذكاء الاصطناعي بسهولة في المهام الأكاديمية اليومية دون تعقيد.	٢٥٨	٨٦	١٤	٤,٧	٢٨	٩,٣	٢,٧٧	٠,٦٠٦	٩٢,٣
أجد أن استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي سهل ولا يتطلب جهدًا كبيرًا.	٢٤٨	٨٢,٧	٣٢	١٠,٧	٢٠	٦,٧	٢,٧٦	٠,٥٦٣	٩٢
الفائدة المدركة PU									
يعزز الذكاء الاصطناعي التفاعل بيني وبين الطلاب عبر أدوات تعليمية حديثة.	٢٥٥	٨٥	٣٧	١٢,٣	٨	٢,٧	٢,٨٢	٠,٤٤٧	٩٤
يسهل الذكاء الاصطناعي عملية إعداد المواد التدريسية وتخصيص المحتوى بما يناسب احتياجات الطلاب.	٢٣٣	٧٧,٧	٦٧	٢٢,٣	-	-	٢,٧٨	٠,٤١٧	٩٢,٧
يساعد الذكاء الاصطناعي في تحسين جودة التدريس وتقديم محتوى أكثر تفاعلية.	٢٤٢	٨٠,٧	٤٢	١٤	١٦	٥,٣	٢,٧٥	٠,٥٤٢	٩١,٧
يسهم استخدام الذكاء الاصطناعي في تسريع عمليات البحث العلمي وتحليل البيانات.	٢٠٣	٦٧,٧	٦٤	٢١,٣	٣٣	١١	٢,٥٧	٠,٦٨٣	٨٥,٧

العبارة	موافق		مُحايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	%	ك	%	ك	%			
يساعد الذكاء الاصطناعي في تقويم الطلاب بشكل أكثر دقة وكفاءة مقارنة بالأساليب التقليدية.	١٨٠	٦٠	٦٤	٢١,٣	٥٦	١٨,٧	٢,٤١	٠,٧٨٦	٨٠,٣
الدعم المؤسسي IS									
تشجع سياسات المؤسسة استخدام الذكاء الاصطناعي ضمن الممارسات التعليمية والبحثية.	٢٣٩	٧٩,٧	٥٣	١٧,٧	٨	٢,٧	٢,٧٧	٠,٤٨١	٩٢,٣
يوجد دعم فني متاح لمساعدتي عند مواجهة مشكلات تقنية في استخدام الذكاء الاصطناعي.	٢٣١	٧٧	٦٩	٢٣	-	-	٢,٧٧	٠,٤٢٢	٩٢,٣
تحفز المؤسسة الأكاديمية أعضاء هيئة التدريس على تبني الذكاء الاصطناعي من خلال حوافز أو برامج تطوير مهني.	٢٣١	٧٧	٦٣	٢١	٦	٢	٢,٧٥	٠,٤٧٨	٩١,٧
توفر المؤسسة الجامعية التدريب اللازم حول استخدام الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي.	٢٢٩	٧٦,٣	٦٥	٢١,٧	٦	٢	٢,٧٤	٠,٤٨١	٩١,٣
تقدم الجامعة موارد تقنية تدعم تبني الذكاء الاصطناعي في العملية الأكاديمية.	٢٣٥	٧٨,٣	٥٣	١٧,٧	١٢	٤	٢,٧٤	٠,٥٢١	٩١,٣
الاتجاهات الشخصية نحو التكنولوجيا ATT									
أعتقد أن الذكاء الاصطناعي يمثل تطورًا إيجابيًا يمكن أن يساهم في تحسين التعليم العالي.	٢٣٩	٧٩,٧	٤٥	١٥	١٦	٥,٣	٢,٧٤	٠,٥٤٦	٩١,٣
لدي رغبة قوية في تعلم واستخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي في عملي الأكاديمي.	٢٢٧	٧٥,٧	٥٩	١٩,٧	١٤	٤,٧	٢,٧١	٠,٥٤٨	٩٠,٣
أشعر بالراحة عند استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي.	٢١١	٧٠,٣	٨١	٢٧	٨	٢,٧	٢,٦٨	٠,٥٢٣	٨٩,٣
أعتقد أن تبني الذكاء الاصطناعي في التعليم أمر حتمي لمواكبة التطورات التكنولوجية.	٢١٤	٧١,٣	٧٢	٢٤	١٤	٤,٧	٢,٦٧	٠,٥٦٣	٨٩
أؤمن بأن استخدام الذكاء الاصطناعي لا يقلل من دور عضو هيئة التدريس، بل يعزز كفاءته.	٢١٧	٧٢,٣	٦٧	٢٢,٣	١٦	٥,٣	٢,٦٧	٠,٥٧٣	٨٩
التحديات التقنية والمؤسسية CH									
أواجه صعوبة في الوصول إلى الأدوات والتطبيقات المناسبة للذكاء الاصطناعي في مؤسستي.	٢٢١	٧٣,٧	٥٥	١٨,٣	٢٤	٨	٢,٦٦	٠,٦٢٢	٨٨,٧
أجد أن تكلفة تطبيق الذكاء الاصطناعي في التعليم مرتفعة مقارنة بالفوائد المتوقعة.	٢٠٧	٦٩	٨٥	٢٨,٣	٨	٢,٧	٢,٦٦	٠,٥٢٧	٨٨,٧
هناك نقص في التدريب المقدم حول كيفية استخدام الذكاء الاصطناعي في العملية الأكاديمية.	٢٠٤	٦٨	٧٧	٢٥,٧	١٩	٦,٣	٢,٦٢	٠,٦٠٤	٨٧,٣
أواجه تحديات تتعلق بسياسات الجامعة التي تحد من تبني الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث.	٢٠١	٦٧	٨٥	٢٨,٣	١٤	٤,٧	٢,٦٢	٠,٥٧٤	٨٧,٣

العبارة	موافق		مُحايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	%	ك	%	ك	%			
أشعر بالقلق من القضايا الأخلاقية المتعلقة باستخدام الذكاء الاصطناعي في التعليم.	٢٠٥	٦٨,٣	٧٣	٢٤,٣	٢٢	٧,٣	٢,٦١	٠,٦٢١	٨٧

تشير نتائج الدراسة إلى أن أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال لديهم وعي إيجابي تجاه تبني تقنيات الذكاء الاصطناعي وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا (TAM). فقد أظهرت الأبعاد الخمسة في النموذج (سهولة الاستخدام المدركة، الفائدة المدركة، الدعم المؤسسي، الاتجاهات الشخصية نحو التكنولوجيا، والتحديات التقنية والمؤسسية) نتائج مرتفعة.

في بُعد (سهولة الاستخدام)، أبدى الأعضاء راحة كبيرة في استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحوث. أما في بُعد (الفائدة المدركة)، فقد تبين اعتقادهم بفوائد الذكاء الاصطناعي في تحسين جودة التدريس والبحث العلمي. وأظهر بُعد (الدعم المؤسسي) أن الأطر المؤسسية تدعم تبني الذكاء الاصطناعي بشكل فعّال. في بُعد (الاتجاهات الشخصية)، أبدى الأعضاء قناعة قوية بفوائد الذكاء الاصطناعي ورغبة في تعلم استخدامه. وبالرغم من بُعد (التحديات التقنية)، تم رصد معوقات مثل (صعوبة الوصول إلى الأدوات) و(ارتفاع التكلفة)، ما يستدعي تعزيز الدعم المؤسسي وتوفير حلول للتحديات.

بناءً على هذه النتائج، يُعد تبني الذكاء الاصطناعي في هذه الأقسام ممكنًا بشرط توفير بيئة داعمة وتنظيم استراتيجيات لمواجهة التحديات المتوقعة.

جدول رقم (٦) يوضح مجمل العوامل التي تؤثر في تبني أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) للذكاء الاصطناعي وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا TAM

مجمل العوامل		ك	%
سهولة الاستخدام المدركة PEOU	متوسط	١٥٤	٥١,٣
	مرتفع	١٤٦	٤٨,٧
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**
الفائدة المدركة PU	منخفض	١٤	٤,٧
	متوسط	٤٧	١٥,٧
	مرتفع	٢٣٩	٧٩,٧
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**
الدعم المؤسسي IS	منخفض	٦	٢
	متوسط	٩٩	٣٣
	مرتفع	١٩٥	٦٥
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**
الاتجاهات الشخصية نحو التكنولوجيا ATT	متوسط	٥١	١٧
	مرتفع	٢٤٩	٨٣
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**
التحديات التقنية والمؤسسية CH	متوسط	١٤٦	٤٨,٧
	مرتفع	١٥٤	٥١,٣
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**
مجمل المقياس	متوسط	٦٠	٢٠
	مرتفع	٢٤٠	٨٠
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**

تُظهر نتائج الدراسة أن أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال لديهم توجه إيجابي نحو تبني الذكاء الاصطناعي، مع تباين في تقويم العوامل المؤثرة وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا (TAM). في بُعد (سهولة الاستخدام)، صنّف (٤٨,٧٪) العينة تقييمهم على أنه (مرتفع)، بينما أشار (٥١,٣٪) إلى أنه (متوسط،

مما يعكس الحاجة إلى تدريب إضافي أو تبسيط في الواجهة التقنية. في بُعد (الفائدة المدركة)، رأي (٧٩,٧٪) أن الذكاء الاصطناعي (مفيد) في تحسين جودة التدريس والبحث العلمي. فيما يتعلق بالدعم المؤسسي، أشار (٦٥٪) إلى أن الدعم (مرتفع)، بينما (٣٣٪) يرونه (متوسطًا). كما أظهر (٨٣٪) من المشاركين توجهًا إيجابيًا نحو التكنولوجيا، بالرغم من وجود تحديات تقنية ومؤسسية أشار إليها (٥١,٣٪) من العينة على أنها (مرتفعة). في المجمل، (٨٠٪) من العينة قوموا مستوى العوامل المؤثرة في تبني الذكاء الاصطناعي بشكل إيجابي، مما يعكس استعدادًا عامًا لتبني التقنية مع وجود بعض المعوقات.

جدول رقم (٧) يوضح مدى مُساهمة الذكاء الاصطناعي في تحسين جودة التدريس، وتعزيز البحث العلمي، وتطوير آليات التفاعل مع الطلاب في أقسام الإعلام والاتصال من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال
(عينة الدراسة)

العبارة	موافق		مُحايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	%	ك	%	ك	%			
تحسين جودة التدريس									
يساعد الذكاء الاصطناعي في تصميم محتوى تعليمي أكثر تفاعلية وجاذبية للطلاب.	١٩٨	٦٦	٨٨	٢٩,٣	١٤	٤,٧	٢,٦١	٠,٥٧٦	٨٧
يسهل إعداد خطط دراسية مخصصة تلائم احتياجات الطلاب المختلفة.	٢٠٣	٦٧,٧	٦٧	٢٢,٣	٣٠	١٠	٢,٥٨	٠,٦٦٨	٨٦
يعزز فاعلية طرق التدريس من خلال تقنيات التعليم المدمج والمحاكاة الرقمية.	١٩٥	٦٥	٧١	٢٣,٧	٣٤	١١,٣	٢,٥٤	٠,٦٩١	٨٤,٧
يساهم في تحسين تقويم أداء الطلاب من خلال أدوات تحليل متقدمة.	١٩١	٦٣,٧	٧٧	٢٥,٧	٣٢	١٠,٧	٢,٥٣	٠,٦٨١	٨٤,٣
يقلل من الأعباء الإدارية على أعضاء هيئة التدريس، مما يسمح لهم بالتركيز أكثر على العملية التعليمية.	١٩٢	٦٤	٧٢	٢٤	٣٦	١٢	٢,٥٢	٠,٧٠١	٨٤
تعزيز البحث العلمي									
يسهل عمليات الاقتباس والتوثيق من خلال أدوات الذكاء الاصطناعي المتخصصة.	٢٠٥	٦٨,٣	٨٢	٢٧,٣	١٣	٤,٣	٢,٦٤	٠,٥٦٤	٨٨
يدعم التعاون البحثي بين الأكاديميين من خلال منصات رقمية متقدمة.	٢٠٤	٦٨	٨٢	٢٧,٣	١٤	٤,٧	٢,٦٣	٠,٥٧٢	٨٧,٧
يساعد الذكاء الاصطناعي في تحليل كميات كبيرة من البيانات البحثية بسرعة ودقة.	١٧٧	٥٩	٩٩	٣٣	٢٤	٨	٢,٥١	٠,٦٤١	٨٣,٧
يسهل الوصول إلى مصادر أكاديمية موثوقة من خلال أدوات البحث الذكية.	١٧٨	٥٩,٣	٩٤	٣١,٣	٢٨	٩,٣	٢,٥	٠,٦٦٢	٨٣,٣
يساهم في تحسين جودة الدراسات الأكاديمية عبر تقنيات التنبؤ والنمذجة البحثية.	١٨٣	٦١	٧٣	٢٤,٣	٤٤	١٤,٧	٢,٤٦	٠,٧٣٧	٨٢
تطوير آليات التفاعل مع الطلاب									
يتيح الذكاء الاصطناعي قنوات تواصل أكثر فاعلية بين أعضاء هيئة التدريس والطلاب عبر المساعدات الافتراضية.	٢٥٠	٨٣,٣	٤٢	١٤	٨	٢,٧	٢,٨١	٠,٤٥٨	٩٣,٧
يوفر أدوات تفاعلية تساعد في تحسين تجربة التعلم الإلكتروني.	٢٤٧	٨٢,٣	٤٥	١٥	٨	٢,٧	٢,٨	٠,٤٦٥	٩٣,٣

العبارة	موافق		مُحايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	%	ك	%	ك	%			
يسهم في تحسين عملية التغذية الراجعة للطلاب بشكل أكثر دقة وفورية.	٢٢٢	٧٤	٧٢	٢٤	٦	٢	٢,٧٢	٠,٤٩٢	٩٠,٧
يعزز إشراك الطلاب في العملية التعليمية من خلال تقنيات الواقع الافتراضي والمعزز.	٢٠٥	٦٨,٣	٩٥	٣١,٧	-	-	٢,٦٨	٠,٤٦٦	٨٩,٣
يساعد في تحديد احتياجات الطلاب التعليمية بناءً على تحليل بيانات أدائهم وتوجيههم وفقًا لقدراتهم الأكاديمية.	١٩٣	٦٤,٣	١٠١	٣٣,٧	٦	٢	٢,٦٢	٠,٥٢٥	٨٧,٣

تُظهر نتائج الدراسة أن أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال يعترفون بأهمية الذكاء الاصطناعي في تحسين جودة التدريس، وتعزيز البحث العلمي، وتطوير آليات التفاعل مع الطلاب. تمثل هذه النتائج اتفاقًا واسعًا على دور الذكاء الاصطناعي في تصميم محتوى تعليمي تفاعلي، وتخصيص خطط دراسية، وتسهيل التعاون البحثي. كما تبين أن الذكاء الاصطناعي يعزز التفاعل بين الأساتذة والطلاب، ويساهم في تحسين تجربة التعلم الإلكتروني. تتوافق هذه النتائج مع الدراسات السابقة التي أكدت تأثير الذكاء الاصطناعي في تحسين أساليب التدريس، وفي تعزيز البحث العلمي، وتطوير التفاعل الأكاديمي، مما يبرز أهمية تبني هذه التقنيات في التعليم العالي.

جدول رقم (٨) يوضح مجمل مدى مُساهمة الذكاء الاصطناعي في تحسين جودة التدريس، وتعزيز البحث العلمي، وتطوير آليات التفاعل مع الطلاب في أقسام الإعلام والاتصال من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال

(عينة الدراسة)

مجمل مدى المُساهمة		ك	%
تحسين جودة التدريس	متوسط	٦٧	٢٢,٣
	مرتفع	٢٣٣	٧٧,٧
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**
تعزيز البحث العلمي	منخفض	٦	٢
	متوسط	٢٨	٩,٣
	مرتفع	٢٦٦	٨٨,٧
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**
تطوير آليات التفاعل مع الطلاب	متوسط	٢٨	٩,٣
	مرتفع	٢٧٢	٩٠,٧
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**
مجمل المقياس	منخفض	٦	٢
	متوسط	٢٣	٧,٧
	مرتفع	٢٧١	٩٠,٣
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**

أظهرت نتائج الجدول أن أساتذة الإعلام والاتصال الذين شاركوا في الدراسة لديهم رأي إيجابي واضح حول دور الذكاء الاصطناعي في التعليم والبحث. فقد اعتبر أغلبهم أن الذكاء الاصطناعي يساهم بشكل كبير في عدة جوانب، مثل: (تحسين جودة التدريس) بنسبة ٧٧,٧٪، (تعزيز البحث العلمي) بنسبة ٨٨,٧٪، (تطوير التفاعل مع الطلاب) وكانت هذه النسبة الأعلى، ٩٠,٧٪ , وبشكل عام، ٩٠,٣٪ من المشاركين قيّموا مساهمة الذكاء الاصطناعي بأنها "مرتفعة". هذه النتائج تتطابق مع ما ورد في الجدول رقم (٧)، مما يزيد من موثوقيتها ويؤكد أهمية الذكاء الاصطناعي في تطوير التعليم الجامعي.

جدول رقم (٩) يوضح أبرز التحديات التي تواجه أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) عند اعتماد الذكاء الاصطناعي في البيئة الأكاديمية على المستويين الفردي والمؤسسي

العبارة	موافق		مُحايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	%	ك	%	ك	%			
التحديات الفردية									
أواجه صعوبة في تعلم كيفية استخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي.	١٠٦	٣٥,٣	٥٥	١٨,٣	١٣٩	٤٦,٣	١,٨٩	٠,٨٩٨	٦٣
أفتقر إلى الوقت الكافي لتطوير مهاراتي في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي.	٩٨	٣٢,٧	٥٩	١٩,٧	١٤٣	٤٧,٧	١,٨٥	٠,٨٨٥	٦١,٧
أشعر بعدم الثقة في دقة نتائج الذكاء الاصطناعي عند استخدامها في التدريس أو البحث العلمي.	٧٧	٢٥,٧	١٠٢	٣٤	١٢١	٤٠,٣	١,٨٥	٠,٨	٦١,٧
أخشى أن يؤدي الاعتماد على الذكاء الاصطناعي إلى التقليل من أهمية دور عضو هيئة التدريس في العملية التعليمية.	١٠٠	٣٣,٣	٤٦	١٥,٣	١٥٤	٥١,٣	١,٨٢	٠,٩٠٤	٦٠,٧
أجد أن استخدام الذكاء الاصطناعي في التدريس يقلل من التفاعل الشخصي بيني وبين الطلاب.	٦١	٢٠,٣	٦٢	٢٠,٧	١٧٧	٥٩	١,٦١	٠,٨٠٤	٥٣,٧
التحديات المؤسسية									
هناك نقص في الدورات التدريبية المقدمة من الجامعة عن كيفية استخدام الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي.	٨١	٢٧	١٢٧	٤٢,٣	٩٢	٣٠,٧	١,٩٦	٠,٧٦	٦٥,٣
لا توفر المؤسسة الأكاديمية الدعم الفني اللازم لاستخدام تقنيات الذكاء الاصطناعي بفعالية.	٦٨	٢٢,٧	١٣١	٤٣,٧	١٠١	٣٣,٧	١,٨٩	٠,٧٤٤	٦٣
تواجه الجامعة مشكلات قانونية وأخلاقية تتعلق باستخدام الذكاء الاصطناعي في التدريس والتقويم الأكاديمي.	٨٦	٢٨,٧	٨٦	٢٨,٧	١٢٨	٤٢,٧	١,٨٦	٠,٨٣٤	٦٢
تفتقر الجامعة إلى سياسات واضحة تحفز على تبني الذكاء الاصطناعي في العملية الأكاديمية.	٢٥	٨,٣	١٣٣	٤٤,٣	١٤٢	٤٧,٣	١,٦١	٠,٦٣٧	٥٣,٧
لا تتوافر الميزانية الكافية لدعم استخدام الذكاء الاصطناعي في الأنشطة التدريسية والبحثية.	٥٥	١٨,٣	٧٠	٢٣,٣	١٧٥	٥٨,٣	١,٦	٠,٧٨	٥٣,٣
التحديات التقنية									
أواجه مشكلات في التعامل مع الأخطاء التقنية عند استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي في مهامي الأكاديمية.	٦٩	٢٣	١٩٣	٦٤,٣	٣٨	١٢,٧	٢,١	٠,٥٨٩	٧٠
هناك نقص في البنية التحتية التقنية التي تدعم تطبيقات الذكاء الاصطناعي في الجامعة.	٩١	٣٠,٣	١٢١	٤٠,٣	٨٨	٢٩,٣	٢,٠١	٠,٧٧٤	٦٧
هناك قيود على الوصول إلى بعض أدوات الذكاء الاصطناعي بسبب	٧٨	٢٦	١٣٨	٤٦	٨٤	٢٨	١,٩٨	٠,٧٣٦	٦٦

العبارة	موافق		مُحايد		معارض		المتوسط	الانحراف المعياري	الوزن النسبي
	ك	%	ك	%	ك	%			
السياسات المؤسسية أو التكاليف المرتفعة.									
تتطلب بعض تطبيقات الذكاء الاصطناعي اتصالًا دائمًا بالإنترنت، مما يشكل عائقًا في بعض الحالات.	٥١	١٧	١٧٥	٥٨,٣	٧٤	٢٤,٧	١,٩٢	٠,٦٤٢	٦٤
أجد أن بعض أدوات الذكاء الاصطناعي المستخدمة في التدريس غير متوافقة مع أنظمة الجامعة.	٥٩	١٩,٧	١٢٣	٤١	١١٨	٣٩,٣	١,٨	٠,٧٤٤	٦٠

تُظهر نتائج الجدول السابق أن أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) يواجهون هذه التحديات متنوعة عند استخدام الذكاء الاصطناعي في بيئتهم الأكاديمية، وقد تم تصنيف هذه التحديات إلى ثلاثة مستويات: فردية، مؤسسية، وتقنية.

على المستوى الفردي، أبرز التحديات هي (صعوبة تعلم استخدام الأدوات الرقمية)، و (نقص الوقت لتطوير المهارات)، و(عدم الثقة في دقة نتائج الذكاء الاصطناعي)، و(الخوف من تقليل دور عضو هيئة التدريس في العملية التعليمية).

أما على المستوى المؤسسي، في تظهر التحديات في (نقص التدريب والدعم الفني)، (غياب السياسات التحفيزية)، و(القيود القانونية) و(الأخلاقية) المتعلقة باستخدام الذكاء الاصطناعي في التعليم الجامعي.

على المستوى التقني، تعاني الجامعات من مشكلات مثل (الأخطاء التقنية)، (نقص البنية التحتية)، و(القيود في الوصول إلى الأدوات بسبب السياسات أو التكلفة).

تتفق هذه النتائج مع دراسات سابقة أظهرت تحديات مشابهة على هذه المستويات، مما يؤكد ضرورة وجود تدخلات شاملة لدعم التحول الرقمي في الجامعات.

جدول رقم (١٠) يوضح مجمل أبرز التحديات التي تواجه أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) عند اعتماد الذكاء الاصطناعي في البيئة الأكاديمية على المستويين الفردي والمؤسسي

مجمل التحديات		ك	%
التحديات الفردية	منخفض	١٠٢	٣٤
	متوسط	١٢٩	٤٣
	مرتفع	٦٩	٢٣
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**
التحديات المؤسسية	منخفض	٩٣	٣١
	متوسط	١٦٤	٥٤,٧
	مرتفع	٤٣	١٤,٣
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**
التحديات التقنية	منخفض	١٠٥	٣٥
	متوسط	١٦٥	٥٥
	مرتفع	٣٠	١٠
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**
مجمل المقياس	منخفض	٦٣	٢١
	متوسط	١٤٨	٤٩,٣
	مرتفع	٨٩	٢٩,٧
	الإجمالي	**٣٠٠**	**١٠٠**

تشير نتائج الجدول إلى أن التحديات التي يواجهها أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال عند اعتماد الذكاء الاصطناعي تتفاوت، حيث تركزت معظم الإجابات في المستوى "المتوسط". تشير النسب إلى أن معظم التحديات (فردية) أو (مؤسسية) أو (تقنية)، لكنها ليست شديدة لدرجة تعطيل التبني الكامل. حيث كان الدعم المؤسسي والتقني بحاجة إلى تحسين، وتظل التحديات قابلة للتجاوز من خلال التدريب والدعم المستمر.

ثانيًا: نتائج اختبار صحة فروض الدِرَاسَةِ الميدانية:

- **الفرض الأول:** توجد علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين (مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي) و(العوامل التي تؤثر في تبنيهم للذكاء الاصطناعي وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا TAM).

جدول رقم (١١) يوضح معنوية بيرسون للارتباط بين (مدى استخدام أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي) و(العوامل التي تؤثر في تبنيهم للذكاء الاصطناعي وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا TAM)

الاستخدام / العوامل	معامل ارتباط بيرسون	مستوي المعنوية	الدلالة
	**٠,٤٢٠	٠,٠٠٠	دال

النتائج تشير إلى وجود علاقة ارتباطية إيجابية ومتوسطة الشدة بين (استخدام أعضاء هيئة التدريس لتقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي) و(العوامل المؤثرة في تبني هذه التقنيات وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا TAM). معامل الارتباط بيرسون بلغ ٠,٤٢٠ مع دلالة إحصائية قوية (٠,٠٠٠)، مما يشير إلى أن زيادة العوامل مثل سهولة (الاستخدام)، (الفائدة المدركة)، (الدعم المؤسسي)، و(الاتجاهات الشخصية) تؤدي إلى زيادة استخدام الذكاء الاصطناعي في التعليم والبحث. هذه العوامل تمثل مؤشرات تنبئية هامة لسلوك أعضاء هيئة التدريس، مما يدعم صحة الفرض الأول (بوجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغيرين).

- **الفرض الثاني:** توجد علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين مدى (استخدام أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي) و(التحديات التي تواجههم عند اعتمادهم على الذكاء الاصطناعي في بيئتهم الأكاديمية على المستويين الفردي والمؤسسي).

جدول رقم (١٢) يوضح معنوية بيرسون للارتباط بين مدى (استخدام أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي) و(التحديات التي تواجههم عند اعتمادهم على الذكاء الاصطناعي في بيئتهم الأكاديمية) على المستويين الفردي والمؤسسي

الاستخدام / التحديات	معامل ارتباط بيرسون	مستوي المعنوية	الدلالة
	-**٠,٢١٦	٠,٠٠٠	دال

- يشير الجدول إلى وجود علاقة ارتباطية سالبة ذات دلالة إحصائية بين (استخدام أعضاء هية التدريس تقنيات الذكاء الاصطناعي في التدريس والبحث العلمي)، وبين (التحديات التي يواجهونها). حيث بلغ معامل الارتباط بيرسون (-٠,٢١٦) عند مستوى دلالة ٠,٠٠٠، مما يدل على علاقة سلبية وضعيفة. ذلك يعني أنه كلما زادت التحديات، قل استخدام الذكاء الاصطناعي. وتفسر النتيجة بأن العوائق المتعلقة بالمهارات، والوقت، والدعم المؤسسي، والبنية التحتية تؤثر سلبًا في تبني التقنيات. يشير ذلك إلى ضرورة تحسين البيئة المؤسسية وتوفير التدريب للتغلب على هذه التحديات وتعزيز استخدام الذكاء الاصطناعي.
- **الفرض الثالث:** توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين (أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية النوع، العمر، الرتبة الأكاديمية، سنوات الخبرة) في (العوامل التي تؤثر في تبنيهم للذكاء الاصطناعي وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا TAM).

جدول رقم (١٣) يوضح معنوية الفروق بين أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة) بحسب خصائصهم الديموغرافية في العوامل التي تؤثرفي تبنيهم للذكاء الاصطناعي وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا TAM

العوامل / المتغيرات الديموغرافية		العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	مؤشرات إحصائية: الاختبار	مؤشرات إحصائية: درجة الحرية	مؤشرات إحصائية: مستوي المعنوية
النوع	ذكر	١١١	٢,٩٢٦٢	٠,٢٦١٩٢	ت= ٤,٠٨٨	٢٩٨	٠,٠٤٤ دال
	انثي	١٨٩	٢,٨٧٦٤	٠,٣٤٠٦٥			
العمر	أقل من ٣٠ عامًا	٧٥	٢,٥	٠,٥٢٢٢٣	ف= ٩,٩٥٠	٣ ٢٩٦	٠,٠٠٠ دال
	من ٣٠ إلى ٤٠ عامًا	٨٧	٢,٨٨٩٥	٠,٣٢٢٤٤			
	من ٤١ إلى ٥٠ عامًا	٦٨	٢,٩٦٢٧	٠,١٩٠٠١			
	أكثر من ٥٠ عامًا	٧٠	٢,٩١٠٧	٠,٢٨٧٧٤			
الرتبة الأكاديمية	أستاذ	٢٥	٢,٩٤٤٤	٠,٢٣٥٧	ف= ٢,٧٤٩	٤ ٢٩٥	٠,٠٢٨ دال
	أستاذ مشارك	٣٣	٢,٨١٩١	٠,٣٨٦٩٦			
	أستاذ مساعد	٩٢	٢,٩٣٩٨	٠,٢٣٨٣٨			
	محاضر	١٥٠	٢,٨٩٩٥	٠,٣١٧٧٤			
سنوات الخبرة الأكاديمية	من ٥ إلى ١٠ سنوات	٨٧	٢,٧٧٢٧	٠,٤٢٨٩٣	ف= ٩,٤٢٠	٢ ٢٩٧	٠,٠٠٠ دال
	من ١١ إلى ١٥ سنة	١١٨	٢,٧١٩٥	٠,٤٧٨٥٤			
	أكثر من ١٥ سنة	٩٥	٢,٨٧٥	٠,٣٣٢٣٢			

تشير النتائج إلى وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين أعضاء هيئة التدريس في أقسام الإعلام والاتصال (عينة الدراسة)، فيما يتعلق بتبني الذكاء الاصطناعي، بناءً على خصائصهم الديموغرافية مثل (النوع، العمر، الرتبة الأكاديمية، وسنوات الخبرة).

بالنسبة (للنوع): الذكور أظهروا تقبلًا أكبر للذكاء الاصطناعي، في (العمر)، الفئات الأكبر سنًا، خاصة بين ٤١ إلى ٥٠ عامًا، أبدت قبولًا أكبر، (الأساتذة) كان لديهم أعلى تقبل للذكاء الاصطناعي مقارنة بالرتب الأكاديمية الأخرى، (الأعضاء الذين لديهم أكثر من ١٥ عامًا من الخبرة) أبدوا استعدادًا أكبر لتبني التقنيات، يُظهر ذلك تأثير الخصائص الفردية على تبني الذكاء الاصطناعي في البيئة الأكاديمية، مما يستدعي مراعاة هذه الفروق عند تطوير سياسات تدريبية وبرامج تعليمية.

مُناقشة نتائج الدِرَاسَةِ:

أظهرت نتائج الدراسة أن غالبية أعضاء هيئة التدريس يستخدمون تقنيات الذكاء الاصطناعي بشكل مرتفع، ويعزون هذا الاستخدام إلى الفائدة المدركة التي تحسن جودة التدريس والكفاءة البحثية. وفقًا لنموذج قبول التكنولوجيا (TAM)، كان تأثير الفائدة المدركة أكبر من العوامل الأخرى، بينما أظهر دعم التدريب والتسهيلات المؤسسية تقويماً إيجابيًا، وذلك بالرغم من وجود تفاوت بين الجامعات. تطرقت الدراسة أيضًا إلى التحديات الفردية (مثل المهارات الفنية وضيق الوقت) والمؤسسية (مثل قصور السياسات والدعم). كما أكدت على أهمية دعم التبني بتخصيص استراتيجيات تتناسب مع الفئات الديموغرافية المختلفة.

توصيات الدِرَاسَةِ:

بناءً على نتائج الدراسة، يُقدّم الباحث مجموعة من المقترحات لدعم تبني تقنيات الذكاء الاصطناعي في أقسام الإعلام والاتصال بالجامعات، وهي:

١. توفير برامج تدريبية لأعضاء هيئة التدريس في استخدام أدوات الذكاء الاصطناعي.
٢. إدراج مقررات دراسية عن الذكاء الاصطناعي في برامج الدراسات العليا.
٣. دعم المؤسسات التعليمية بتوفير بنية تحتية رقمية.
٤. وضع سياسات أكاديمية تشجع على استخدام الذكاء الاصطناعي وتقديم حوافز.
٥. تقليل التحديات الفردية والمؤسسية من خلال تطوير المهارات والدعم النفسي.
٦. تشجيع البحث العلمي متعدد التخصصات باستخدام الذكاء الاصطناعي.

مراجع الدِرَاسَةِ: أولًا: المراجع العربية:

١. البادري، أحمد بن حميد بن محمد، جبريل، منى مصطفى السعيد، مختار، إيهاب أحمد محمد (٢٠٢٤). برنامج تدريبي إلكتروني لأعضاء هيئة التدريس بكليات التربية قائم على المهارات المستقبلية للتدريس الجامعي واتجاهاتهم نحو استخدام الذكاء الاصطناعي وتطبيقاته في التعليم والبحث العلمي. *مجلة دراسات في المناهج وطرق التدريس*، ٢٦٢(٢٦٢)، ٦٠-١٦٨.
. https://doi.org/10.21608/mjat.2024.348524 .

٢. الشعيبي، أماني (٢٠٢٤). متطلبات توظيف بعض تطبيقات الذكاء الاصطناعي التوليدي في التدريس الجامعي من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس بجامعة أم القرى. *المجلة التربوية لكلية التربية بسوهاج*، ١٢٣(١٢٣)، ١٦٣٣–١٦٦٤. https://doi.org/10.21608/edusohag.2024.305294.1519.

٣. عبد الغني، رباب، الحربي، خلود، الشمري، نجوى، الرحيلي، نرجس (٢٠٢٤). متطلبات توظيف تطبيقات الذكاء الاصطناعي في التعليم الجامعي من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس في جامعة أم القرى. *المجلة التربوية لكلية التربية بسوهاج*، ١١٨(١١٨)، ١٩٣–٢٣٥.
https://doi.org/10.21608/edusohag.2023.246482.1365 .

٤. قصقصي، حلوه جبر (٢٠٢٤). مقترحات تفعيل الذكاء الاصطناعي في الجامعات داخل الخط الأخضر من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس. *مجلة الشرق الأوسط للعلوم التربوية والنفسية*، ٤(١)، ٦٠–٥٢.
https://doi.org/10.56961/mejeps.v4i1.557.

٥. الكالي، هناء عبد النبي، عباد، عفاف رجب (٢٠٢٥). فوائد ومعوقات دمج الذكاء الاصطناعي في تعليم اللغة الإنجليزية كلغة أجنبية في الجامعات الليبية من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس. *Ijhss*، ٣(عدد خاص) https://doi.org/10.61856/wp094e23.

ثانيًا: المراجع الأجنبية:

1. Abdelwahab, M. (2024). Artificial intelligence common good in research and academics. *The Scholarship Without Borders Journal*, 3(1).
https://doi.org/10.57229/2834-2267.1058.
2. Ajani, O. A., Akintolu, M., & Afolabi, S. O. (2024). The emergence of artificial intelligence in the higher education. *International Journal of Research in Business and Social Science*, 13(8), 157–165.
https://doi.org/10.20525/ijrbs.v13i8.3507.
3. Al Rian, A., Rohan, A., Yoshi, A. M., Talukder, T., Faruque, Md. O., Chowdhury, S. N., & Rabbani, Md. G. (2024). Development and Empirical Validation of an Information Technology Acceptance Framework. *Journal of Business and Management Studies*. https://doi.org/10.32996/jbms.2024.6.6.3.
4. Almeida, F., Silva, A. J., Lopes, S. L., & Braz, I. (2025). Understanding Recruiters' Acceptance of Artificial Intelligence: Insights from the Technology Acceptance Model. Applied Sciences, 15(2), 746. https://doi.org/10.3390/app15020746.
5. Al-Zahrani, A. (2024). *From Traditionalism to Algorithms: Embracing Artificial Intelligence for Effective University Teaching and Learning*.
https://doi.org/10.61927/igmin151.

6. Ampo, M. V., Castro, J. A. D., Ramoso, J. P., Ilang-Ilang, M., Rodulfo, V., & del Rosario, A. (2024). Technology Acceptance Model (TAM) -Based Assessmentof User Acceptance for a Smart Crop Management System. *Philippine Journal of Agricultural and Biosystems Engineering*, 20(1), 57–67.
https://doi.org/10.48196/020.01.2024.05.
7. Aravind, T. S. (2022). *Ethical Reflection on the Deep Embedding of Artificial Intelligence in University Teaching* (pp. 1197–1204).
https://doi.org/10.1007/978-981-19-4775-9_154.
8. Balogh, A. (2024). Educational Innovation of Using Artificial Intelligence in University Education: a Comprehensive Student Survey. International Journal on Lifelong Education and Leadership. https://doi.org/10.25233/ijlel.1528746.
9. Bawala, D. S. J., & Tanaamah, A. R. (2024). Evaluation of Fintech Use Using Methods Technology Acceptance Model (TAM). *Jurnal Indonesia Sosial Teknologi*, 5(8), 3088–3101. https://doi.org/10.59141/jist.v5i8.1329.
10. Doğan, M., Celik, A., & Arslan, H. (2024). AI in Higher Education: Risks and opportunities from the academician perspective. *European Journal of Education*. https://doi.org/10.1111/ejed.12863.
11. Giang, V. T. L., & Cu, L. X. (2024). Positive teaching methods combined with artificial intelligence in university teaching. *Viện Đại Học Mở Hà Nội*, 20. https://doi.org/10.59266/houjs.2024.455.
12. Ibrahim, F., Münscher, J., Daseking, M., & Telle, N.-T. (2025). The technology acceptance model and adopter type analysis in the context of artificial intelligence. *Frontiers in Artificial Intelligence*, 7.
https://doi.org/10.3389/frai.2024.1496518.
13. Kallunki, V., Kinnunen, P., Pyörälä, E., Haarala-Muhonen, A., Katajavuori, N., & Myyry, L. (2024). Navigating the Evolving Landscape of Teaching and Learning: University Faculty and Staff Perceptions of the Artificial Intelligence-Altered Terrain. *Education Sciences*, 14(7), 727.
https://doi.org/10.3390/educsci14070727.
14. Kayyali, M. (2025). AI in Higher Education. *Advances in Educational Technologies and Instructional Design Book Series*, 31–62. https://doi.org/10.4018/979-8-3693-7949-3.ch002.
15. Li, L., Zhang, L., & Zhang, S. (2021). Using Artificial Intelligence for the Construction of University Physical Training and Teaching Systems. *Journal of Healthcare Engineering*, 2021, 3479208.
https://doi.org/10.1155/2021/3479208.

16. López-Regalado, O., Núñez-Rojas, N., López-Gil, O. R., Lloclla-Gonzáles, H., & Sánchez Rodríguez, J. (2024). *Artificial intelligence in university education: Systematic review*. https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-3830323/v1.
17. Maphalala, M. C., & Ajani, O. A. (2025). Leveraging artificial intelligence as a learning tool in higher education. *Interdisciplinary Journal of Education Research*, 7(1), a01. https://doi.org/10.38140/ijer-2025.vol7.1.01.
18. Mejía Marín, A. A., & Gómez Rivero, J. O. (2024). *Implementation of artificial intelligence in the educational processes of university teachers*. https://doi.org/10.56294/dm2024.338.
19. Mejía-Mancilla, J., & Mejia-Trejo, J. (2024). *Technology Acceptance Model for Smartphone Use in Higher Education*. https://doi.org/10.55965/setp.4.07.a5.
- Donnell, F., Porter, M., & Fitzgerald, D. R. (2024). The Role of Artificial Intelligence in Higher Education. *Irish Journal of Technology Enhanced Learning*, 8(1). https://doi.org/10.22554/szwjfy54.
20. O'Dea, M. (2025). Editorial: "Are Technology Acceptance Models still fit for purpose?" *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 21(08). https://doi.org/10.53761/1bdbms32.
21. Or, C. (2024). Watch That Attitude! Examining the Role of Attitude in the Technology Acceptance Model through Meta-Analytic Structural Equation Modelling. *International Journal of Technology in Education and Science*, 8(4), 558–582. https://doi.org/10.46328/ijtes.575.
22. Ratnasari, K. (2024). Analisis technology acceptance model (tam) pada media sosial wirausaha kuliner di wilayah jakarta selatan. *Seminar Nasional Pariwisata Dan Kewirausahaan (SNPK)*, 3, 452–463.
https://doi.org/10.36441/snpk.vol3.2024.253.
23. Saura, J. R. (2022). *A Teaching Guide for the Use of Artificial Intelligence Tools at Universities* (pp. 309–321). https://doi.org/10.4018/978-1-7998-9609-8.ch017.
24. Sawa, H., Prayoga, R., & Sopian, N. (2024). Analysis of usage acceptance of mobile banking applications technology acceptance model (tam) approach. 1(3), 14–27. https://doi.org/10.71288/educationalresearcherjournal.v1i3.17.
25. Scherer, R. (2024). Is the Technology Acceptance Model Just Old Wine in New Wineskins? Exploring Issues for Further Model Development. *Journal of University Teaching and Learning Practice*. https://doi.org/10.53761/var55x96.
26. Sohail, H., Zaman, M. S., & Zaidi, M. H. R. (2024). Artificial Intelligence in Education: An Exploration into the University Teachers' Perspectives about

Opportunities and Challenges. *Global Educational Studies Review*. https://doi.org/10.31703/gesr.2024(ix-iii).12.

27. Sopera, S. K., Alaban, J. S., Briones, Z., & Magnaye, N. A. (2023). Artificial Intelligence (AI) on Learning Process. *International Journal of Integrative Research*, 1(9), 557–570. https://doi.org/10.59890/ijir.v1i9.244.

28. Tekin, Ö. G. (2024). Factors affecting teachers' acceptance of artificial intelligence technologies: analyzing teacher perspectives with structural equation modeling. *Öğretim Teknolojisi ve Hayat Boyu Öğrenme Dergisi - Instructional Technology and Lifelong Learning*.
https://doi.org/10.52911/itall.1532218.

29. Vazquez, F. W., & Romero, R. R. (2024). Inteligencia Artificial en la Academia: Oportunidades y Desafíos. *RECIBE REVISTA ELECTRÓNICA DE COMPUTACIÓN INFORMÁTICA BIOMÉDICA Y ELECTRÓNICA*, 13(2).
https://doi.org/10.32870/recibe.v13i2.369.

30. Wang, C. (2024). The Impact of Artificial Intelligence on Classroom Teaching in Universities. *Journal of Research in Vocational Education*, 6(7), 51–54. https://doi.org/10.53469/jrve.2024.06(07).12.

31. Widodo, D. S., Rachmawati, D., Wijaya, H., aghfuriyah, A., & Udriya, U. (2024). AI Adoption in Higher Education Institution: An Integrated TAM and TOE Model. *Dinasti International*

32. *Journal of Education Management and Social Science (DIJEMSS)*, 6(2), 1029–1039. https://doi.org/10.38035/dijemss.v6i2.3645.

33. Xie, J. X. (2024). Research on The Reform of University Education and Teaching Mode Driven by Artificial Intelligence. *International Journal for Multidisciplinary Research*, 6(3). https://doi.org/10.36948/ijfmr.2024.v06i03.23245.

33. Zahra, W., & Rautela, G. (2024). Revolutionizing Learning Landscapes: Unleashing the potential of AI in the realm of academic research. *In BENTHAM SCIENCE PUBLISHERS eBooks* (pp. 242–264).
https://doi.org/10.2174/9789815305180124010014