DOI: http://dx.doi.org/10.53543/jeps.vol18iss3pp278-292

السمات الشخصية وعلاقتها بأساليب اتخاذ القرارلدى طلبة الجامعات اليمنية

عبد الوهاب يحيى محمد عبد القادر

جامعة صنعاء، اليمن

اسُتلم بتاريخ: 2023/11/26 عُدل بتاريخ: 2024/06/13 قُبل بتاريخ: 2024/06/21

ملخص: هدفت هذه الدراسة إلى التعرف على طبيعة العلاقة بين السمات الشخصية وأساليب اتخاذ القرار، على عينة أُخْتِيرَت بالطريقة العشوائية الطبقية؛ إذ بلغ حجم العينة (233) طالباً وطالبة من ثلاث جامعات يمنية. ولتحقيق أهداف الدراسة أُسْتُخْدِمَت استبانة اشتملت على (34) فقرة، لمقياسين، هما: مقياس سمات الشخصية المكون من (10) فقرات، ومقياس أساليب اتخاذ القرار المكون من (24) فقرة، واعتمدت هذه الدراسة على المنهج الوصفي الارتباطي، وقد أظهر تحليل الانحدار الخطي المتعدد وجود علاقة دالة إحصائيا بين سمات الشخصية وأساليب اتخاذ القرار كما أشارت الدراسة إلى أن الطالبات أكثر اعتماداً على أسلوب اتخاذ القرار الحدسي والاعتمادي والعفوي، وكذلك يتمتعن بسمات مقبولية وعصابية أكثر من الذكور. وفي ضوء النتائج أوصت الدراسة بضرورة الاهتمام بالسمات الشخصية لدى طلبة الجامعات لما لها من أهمية في معرفة أساليب اتخاذ القرار الذي يمكن أن يسهم في جودة القرارات لدى الطلبة.

الكلمات المفتاحية: أساليب اتخاذ القرار، السمات الشخصية، طلبة الجامعات، النوع الاجتماعي، اليمن

Personal Traits and Their Relationship to Decision-Making Styles among Yemeni Universities Students

Abdulwahab Y. M. Abdulqader

Sana'a University, Yemen

Received: 26/11/2023 Modified: 13/06/2024 Accepted: 21/06/2024

Abstract: This study aimed to identify the nature of the relationship between personal traits and decision-making styles on a sample selected by a stratified random method, where the sample size was (233) male and female students from three Yemeni universities. To achieve the objectives of the study, a questionnaire was used that included (34) items for two scales: the personality traits scale, consisting of (10) items, and the decision-making styles scale, consisting of (24) items. This study also relied on the correlative descriptive analytical approach. The multiple linear regression analysis showed a statistically significant relationship between personality traits and decision-making styles. The study also indicated that female students depend more on intuitive, dependent, and spontaneous decision-making styles. They have more agreeable and neurotic traits than males. In light of the study's results, the researcher recommended paying attention to the personal traits of university students because they are important in understanding decision-making styles that can contribute to the quality of students' decisions.

Keywords: Decision-making styles, Personal traits, University students, Gender, Yemen

Email: wahab3001@gmail.com

مقدمة

إن اتخاذ القرار هو عملية معقدة تتشابك فيها السياقات الثقافية والاجتماعية والتعليمية المختلفة، وتؤثر فيها عوامل عديدة منها: السمات الشخصية للأفراد. وفيما يتعلق بطلبة الجامعات اليمنية، تزداد هذه العملية تعقيدًا بسبب الاضطرابات الاجتماعية والسياسية المستمرة في البلاد والتحديات الاقتصادية؛ إذ يمكن أن تؤثر هذه الضغوط الخارجية بشكل كبير على قدرة الطلبة على اتخاذ القرارات، مما يؤثر في أدائهم الأكاديمي وخياراتهم المهنية.

فنظام الجامعة يتضمن مجموعة من الأنشطة التي تتطلب قرارات تؤثر في تحصيلهم العلمي، فهم يقومون بمهام جماعية في تنفيذ المشاريع والأبحاث المكلفين بها والقيام بالتطبيقات العملية واجراء التحليلات للمشاكل المرتبطة بالواقع العملي التي تتطلب إطاراً زمنياً محدداً للقيام بها، وغير ذلك من المهام الدراسية، ولا يقتصر الأمر على اتخاذ القرارات في أثناء الدراسة، وإنما يمتد إلى ما بعدها من تحديد مسارهم المهني. وعلى الرغم من أن الطلبة يتعاملون مع بيئة معقدة سريعة التغيير، ويقايضون القرارات الدقيقة بقرارات سريعة، فإن دقة عملية اتخاذ القرار تعتمد على أسلوب القرار الذي يتخذونه (Riaz et al., 2012).

وثمّة طلبة يتعاملون مع القرارات بأساليب مختلفة، فمنهم من يتخذ قرارات بطريقة منطقية ومنهجية، ومنهم من يتخذ قرارات سريعة ومندفعة من دون بذل المزيد من الجهد، وقد يكون لهذه القرارات عواقب جيدة أو سيئة تؤثر في النتائج التي يحصل عليها الطلبة، فهم يستخدمونها في مواجهة الفرص والتحديات وحالات عدم اليقين التي تؤثر في نجاحهم (Bajwa et al., 2016; Deniz, 2011; Riaz et al., 2012). ومن الأهمية للطالب اتخاذ قرار فعال لحل كثير من المشاكل والصعاب التي تعترضه؛ لأن عدم الرضا أو الاستياء من القرار يؤدي إلى عواقب نفسية وخيمة، فاتخاذ القرار يعد نقطة فاصلة بين الفشل والنجاح.

حيث أن السمات الشخصية لصانع القرار يمكن أن تؤثر في أسلوب اتخاذ القرار؛ إذ يفترض تشارتراند (Chartrand et al., 1993) إن السمات الشخصية ثابتة ومتناغمة فمن خلالها يمكن التنبؤ بتصرفات الأفراد وأفعالهم، فالسمات تمثل احتمال اندماج الأفراد في سلوك محدد تحت ظروف محددة لاتخاذ قرارات معينة، وهذه السمات تؤثر في نمط تفكير الفرد ومن ثَمّ في مشاعره وأفعاله وهو ما يميزه عن غيره، فالطالب صاحب شخصية يقظة الضمير التي تتعلق بالتنظيم والدقة ترتبط بأسلوب القرار العقلاني الذي يقوم على أساليب البحث الشامل عن المعلومات، ثم اختيار القرار الأفضل وهو أسلوب مرتبط بالإنجاز الدراسي والكفاءة الذاتية. وهناك من يرى أن اتخاذ قرار سريع وخاطف في حالة الطوارئ والأزمات أفضل من قرارات متأنية تتطلب جمع البيانات والمعلومات، وأن أفضل أسلوب لاتخاذ القرارات في وقت الأزمات هو الأسلوب الحدسي والذي يتأثر بالشخصية الانبساطية، في حين أن الشخصية العصابية للطالب ترتبط بأسلوب القرار المتجنب فهو غير قادر على اتخاذ المبادرات؛ لذا فهو يتجنب اتخاذ القرارات. كما أن الشخصية المقبولية التي يكون فيها الطالب أكثر اهتماما بالآخرين وجذب اهتمامهم يتخذ أسلوب قرار يعتمد على الدعم والمشورة من زملائه (Ahmed et al., 2012; Bayram & Aydemir, 2017; Rahaman, 2014). وهكذا نجد أن كل سمة من سمات الشخصية تؤثر في أسلوب قرار مختلف ومن ثَم تظهر نتائج مختلفة؛ لذا فإن فهم هذا التأثير سيمكن من معرفة أسلوب اتخاذ القرار الأمثل، فسمة الشخصية مرآة لأسلوب اتخاذ القرار.

وللتعرف على العلاقة بين السمات الشخصية وأساليب اتخاذ القرار، فقد تم الاستناد إلى عدد من الدراسات السابقة وذلك على النحو الآتي:

هدفت دراسة جميل (2022) إلى التعرف على أسلوب اتخاذ القرار الأكثر شيوعاً بين الطلبة في جامعة بغداد لعينة تألفت من (330) طالباً وطالبة؛ إذ أظهرت النتائج أن الأسلوب الأكثر شيوعاً لدى الطلبة هو القرار المتجنب، وإنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية في أسلوبي اتخاذ القرار المتجنب والحدسي وفقاً لمتغير الجنس، وأظهرت النتائج وجود فروق في أسلوب اتخاذ القرار وفقاً للمرحلة الدراسية، وقد أوصت الباحثة بضرورة التوعية بأهمية اتخاذ القرار.

وهدفت دراسة حابي والشوارب (2021) إلى التعرف على علاقة عوامل الشخصية الخمس الكبرى باتخاذ القرار المهني لدى الطلبة في الجامعات الأردنية؛ إذ تكونت عينة الدراسة من (371) طالباً وطالبة من جامعة العلوم الإسلامية وجامعة البتراء، أظهرت النتائج وجود علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين الاستراتيجية الآمنة وعوامل الشخصية جميعاً باستثناء عامل العصابية، وقد أوصى الباحثان بإجراء المزيد من الدراسات المسحية والنوعية والتجريبية على فئات أخرى غير الفئة المستهدفة.

وأجرى حيدري وأراني (Heidari & Arani, 2017) دراسة هدفت إلى معرفة العلاقة بين السمات الخمس للشخصية وأساليب اتخاذ القرار لدى المدربين الرياضيين، تكونت العينة من (86) مدرباً رياضياً في مدينة مشهد تبلغ أعمارهم بين (22 - 63) عاماً بمتوسط بلغ 31 عاماً، وقد استخدم الباحثان مقياس (NEO) الذي طُوِّر عام (1986)، وذلك لقياس العوامل الخمس للشخصية كما أُسْتُخْدِم مقياس ملبورن (1997) لقياس أساليب اتخاذ القرار، وقد أظهرت نتائج ارتباط بيرسون وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين العصابية، وكل أساليب اتخاذ القرار، وكذلك وجود علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين الانبساطية واليقظة المفرطة وسمة المقبولية وأسلوب اليقظة في اتخاذ القرار.

وهدفت دراسة دوا وآخرين (Doe et al., 2017) إلى التحقق من العلاقة بين سمات شخصية العمل وأسلوب اتخاذ القرار، وذلك لعينة تألفت من (130) طالباً وطالبة في إحدى الجامعات الأمريكية؛ إذ استخدموا مقياس شخصية العمل ومقياس أسلوب اتخاذ القرار (GEMS)، وقد أظهرت النتائج أن الطلبة العاملين ذوي التوجه نحو المهام أظهروا استخدام أساليب لاتخاذ القرارات أكثر تكيفاً من أولئك الطلبة الذين لا يعملون؛ حيث إن الطلبة الذين يعملون هم أكثر ميلاً لاستخدام أساليب القرار العقلاني من أولئك الطلبة الذين لا يعملون.

وقدّمت كلٌّ من بايرام وادمر (Bayram & Aydemir, 2017) دراسة هدفت إلى التعرف على العلاقة بين السمات الشخصية وأساليب اتخاذ القرار لطلبة إحدى الجامعات الحكومية التركية لعينة تكونت من (312) طالباً وطالبة تبلغ أعمارهم بين (18- 24) سنة بمتوسط 21 سنة، وقد استخدمت الباحثتان مقياس (DMS) لسكوت وبروس (1995) لقياس أسلوب اتخاذ القرار والمقياس (BFI) الذي طوره جون دان هووكينتل (1991) لقياس سمات الشخصية. وأشارت النتائج إلى أن سمة الانبساطية تؤثر إيجابياً في أسلوب اتخاذ القرار العفوي، فضلاً عن أن سمة المقبولية لها تأثير إيجابي في أسلوب اتخاذ القرار الحدسي والاعتمادي. أما سمة يقظة الضمير فلها تأثير إيجابي في أسلوب اتخاذ القرار العقلاني وتأثير سلبي في أسلوب اتخاذ القرار العفوي والمتجنب.

وهدفت دراسة كلّ من ناري وكارازي (Narooi & Karazee, 2015) إلى الكشف عن العلاقة بين السمات الشخصية وأساليب اتخاذ القرار لعينة بلغت (220) طالباً وطالبة من جامعة إسلام أباد؛ استخدما مقياس السمات الشخصية الخمس الذي طوره كري وكوستا (1985) ومقياس اتخاذ القرار (DMS)، وقد أظهرت النتيجة علاقة بين سمات الشخصية وأساليب استخدام القرار، وأشارت نتائج تحليل الانحدار إلى أن السمات الشخصية لكلٍّ من المقبولية والانفتاحية والعصابية تفسر ما يقارب 5.1%،4.1% و2.1% على التوالي من التباين في استخدام أساليب اتخاذ القرار.

ودرس رحمن (Rahaman, 2014) العلاقة بين سمات الشخصية وأسلوب اتخاذ القرار لطلبة جامعة دكا في بنغلاديش لعينة تكونت من (360) طالباً وطالبة من طلبة الجامعة الذين تبلغ أعمارهم بين (18 – 28) سنة؛ إذ استخدم مقياس السمات الشخصية (BFI) الذي طوره جون سريفا (1999) ومقياس مالبورن لقياس أساليب اتخاذ القرار (MDM) الذي طوره مان وآخرون (1997)، وقد أظهرت نتيجة الدراسة أن سمات الشخصية كان لها تأثير في أساليب اتخاذ القرار التي تكونت طبقاً لمقياس مالبورن من أربعة أبعاد هي اليقظة والتجنب والتأجيلية واليقظة المفرطة.

وهدفت دراسة رايز وبتول (Riaz et al., 2012) إلى اختبار العلاقة بين السمات الشخصية الخمس وأساليب اتخاذ القرار؛ إذ استخدما مقياس ماكري وكوستا (1990) الذي قاما بتطويره، ومقياس أساليب اتخاذ القرار الذي قام بتطويره سكوت وبروس (1995)، تألفت العينة من (300) طالب وطالبة يدرسون في أربع جامعات اثنتين منها حكوميتان والأخريان خاصتان في مدينة إسلام آباد. وقد أظهرت نتيجة تحليل الانحدار المتعدد إلى وجود علاقة إيجابية بين سمة الانبساطية وأسلوب اتخاذ القرار الحدسي والاعتمادي وأسلوب التجنب وسمة يقظة الضمير. وأظهرت علاقة إيجابية بين سمة يقظة الضمير وأسلوب القرار العقلاني وعلاقة سلبية بين سمة يقظة الضمير وأسلوب القرار المتجنب وكذلك علاقة إيجابية بين سمة العصابية وأسلوب اتخاذ القرار المتجنب والاعتمادي، وعلاقة سلبية مع أسلوب القرار العقلاني.

وفي دراسة قام بها أحمد وآخرين (Ahmed et al., 2012) التي صممت لاختبار العلاقة بين الشخصية والأنماط المعرفية وأساليب اتخاذ القرار للمدراء المستقبليين. تكونت العينة من (130) طالباً وطالبة من طلبة الماجستير في معهد دلهي للإدارة؛ إذ بلغت أعمارهم بين (20 - 25) عاماً، وقد استخدم الباحثون مقياس (DSI) لقياس أساليب اتخاذ القرار والذي يقيس أربعة أساليب لاتخاذ القرار وهي الأسلوب التوجيهي

والأسلوب التحليلي والأسلوب المفاهيمي والأسلوب السلوكي. وكذلك قياس أنماط الشخصية (MBTI) والذي يقيس الأنماط الستة عشر للشخصية، وقد أظهرت نتائج الدراسة وجود علاقة بين أساليب اتخاذ القرار وأنماط الشخصية الستة عشر.

يتضح من خلال استعراض الدراسات السابقة اتفاقها على دراسة العلاقة بين العوامل الشخصية وأساليب اتخاذ القرار، ويتضح-أيضًا- تشابه الدراسة الحالية مع الدراسات الأخرى في اختيار طلبة الجامعات عينةً للدراسة باستثناء دراسة حيدري وأراني (Heidari & Arani, 2017) الذين استخدموا عينة من اللاعبين الرياضيين. وكذلك تشابهت الدراسة الحالية مع الدراسات السابقة في استخدام الاستبانة بوصفها أداة لجمع البيانات؛ ,وتتميز الدراسة الحالية عن الدراسات السابقة (Ahmed et al., 2012; Bayram & Aydemir, 2017) في استخدام مقياس قصير لقياس سمة الشخصية، وهو ما أُسْتُخْدِم في هذه الدراسة (Mini-IPIP Five-Factor Personality Scale) في حين استخدمت الدراسات السابقة مقاييس مختلفة لقياس الشخصية، إضافة إلى أن الدراسات السابقة قد أجريت في بيئات غير عربية باستثناء دراسة جميل (2022) التي أجريت في العراق، بيد أن هذه الدراسة لم تتناول سمات الشخصية، واستخدم حابي والشوارب (2021) القرار المهني في دراستهما، وليس أساليب اتخاذ القرار المستخدم في الدراسات التي تم استعراضها.

وتتفق الدراسة الحالية مع كلّ من الدراسات السابقة (Bayram & Aydemir, 2017; Riaz et al., 2012) في استخدام قياس أساليب اتخاذ القرار، وتختلف عن بعض الدراسات السابقة الأخرى (Ahmed et al., 2012; Heidari & Arani, 2017; Rahaman, 2014). الذين استخدموا مقاييس أخرى لقياس أساليب اتخاذ القرار.

مشكلة الدراسة

إن مواجهة طلبة الجامعة للظروف المحيطة بهم تتطلب اتخاذ قرارات سريعة وحاسمة في كثير من الأحيان التي لا بد أن تكون سليمة؛ لذا فإن ثقتهم بفعالية هذه القرارات وإدراكهم لأسلوب القرار الذي يتخذونه بما يتفق مع نمط شخصيتهم تعد مسألة حيوية تحدد قدرتهم على حل مشاكلهم والتغلب عليها، خصوصاً أن طلبة الجامعات اليمنية يواجهون ظروفاً مضطربة سريعة التقلب؛ لذا فإن التعامل مع هذه البيئة المعقدة والتحديات المستمرة التي تتراوح بين الموارد المحدودة وعدم الاستقرار العام الذي تعيشه البلاد، وهي صعوبات تتجاوز مجالهم الأكاديمي، تؤثر تأثيراً عميقاً في أساليب اتخاذ قرارات الطلبة الأمر الذي من شأنه التأثير في أدائهم العلمي ومسارهم المهني. وبعد الاطلاع على العديد من الدراسات السابقة (Bayram & Aydemir, 2017; El Othman et al., 2020; Rahaman, 2014) في موضوع أساليب اتخاذ القرار لدى الطلبة التي وجدت أن السمات الشخصية لها أثر كبير في تحديد هذه الأساليب، فمعرفة هذه السمات الشخصية يعد أمراً جوهرياً في القدرة على التنبؤ بهذه الأساليب في اتخاذ القرار.

أسئلة الدراسة

1- ما السمات الشخصية الأكثر شيوعاً لدى طلبة الجامعات؟

2- ما أساليب اتخاذ القرار الأكثر شيوعاً لدى طلبة الجامعات؟

3- هل هناك اختلاف في السمات الشخصية بين الذكور والإناث؟

4- هل هناك اختلاف في أساليب اتخاذ القرار بين الذكور والإناث؟

5- هل يمكن التنبؤ بأساليب اتخاذ القرار من خلال السمات الشخصية لطلبة الجامعات في اليمن؟

أهداف الدراسة

سعت هذه الدراسة إلى تحقيق الأهداف الآتية:

1- التعرف على السمات الشخصية الأكثر شيوعاً لدى طلبة الجامعات.

2- التعرف على أساليب اتخاذ القرار الأكثر شيوعاً لدى طلبة الجامعات.

3- الكشف عن الاختلاف في السمات الشخصية بين الذكور والإناث.

4- الكشف عن الاختلاف في أساليب اتخاذ القرار بين الذكور والإناث.

5- التنبؤ بأساليب اتخاذ القرار من خلال السمات الشخصية لطلبة الجامعات في اليمن.

أهمية الدراسة

وتنبع أهمية هذه الدراسة التطبيقية من أن فهم الطلبة لسماتهم الشخصية يمكنهم من معرفة أسلوب القرار الذي يمكن أن يتخذوه ومعرفة ما إذا كان يتناسب مع البيئة والظروف التي تحيط بهم أم لا. وهل القرار يتطلب التأني وجمع المعلومات والوقت يسمح بذلك أم يتطلب القرار

السريع والعاجل. وهذه المعرفة المبكرة لن تساعد الطلبة في فترة التحصيل الدراسي فحسب، بل ستساعدهم على مسارهم المهني؛ مما يسهم في تعزيز قدرات الطلبة في اتخاذ قرارات ناجحة وفاعلة وذات كفاءة عالية.

وتعدّ هذه الدراسة مهمة؛ لأنها تمكن من استكشاف كيفية تفاعل السمات الشخصية وأساليب صنع القرار التي يمكن أن تساعد أصحاب المصلحة في مجال التعليم وصانعي السياسات والمستشارين الأكاديميين في اليمن والبيئات المماثلة من فهم شامل لكيفية تشابك السمات الشخصية في السياقات البيئية المختلفة للتأثير في عملية صنع القرار لدى الطلبة؛ ممّا يودّي إلى تطوير التدخلات التي تعزز مهارات اتخاذ القرار الفعال بين الطلبة، وتلبية احتياجاتهم المتنوعة، والسعي في نهاية الأمر إلى تحسين خياراتهم ونتائجهم الأكاديمية.

وتأتي أهمية الدراسة من الناحية النظرية في أنها تسهم في إثراء الأدب النظري المتعلق بالسمات الشخصية وأساليب اتخاذ القرار لدى طلبة الجامعات، والمقارنة بينهما بحسب الجنس، وداعماً للتطورات في هذا المجال؛ نظراً لقلة الدراسات العربية -في حدود علم الباحث - التي تناولت دراسة سمات الشخصية وأساليب اتخاذ القرار معاً. وقدمت هذه الدراسة مقياسين هما مقياس أساليب اتخاذ القرار ومقياس السمات الشخصية، وخاصة الأخيرة من أدوات القياس القصيرة التي يمكن أن تقلل الجهد والوقت.

مصطلحات الدراسة

أسلوب اتخاذ القرار :(Decision-Making Style) عرفه سكوت وبروس (Scott & Bruce, 1995) بأنه "نمط معتاد يستخدمه الأفراد في صنع القرار أو هي الخصائص الفردية لإدراك مهام صنع القرار والاستجابة لها" (ص. 818). ويعرفه الباحث إجرائيا بأنه نمط من الاستجابات التي اعتادها الطالب أو تعلمها، والتي تظهر عندما يواجه حالة تتطلب اتخاذ قرار. وهناك خمسة أساليب لاتخاذ القرار هي:

أسلوب اتخاذ القرار العقلاني (Rational): هو الأسلوب الذي يقوم على بحث الطالب الشامل عن المعلومات المتعلقة بالمشكلة التي يتطلب الأمر اتخاذ قرار بشأنها ومعرفة البدائل المتاحة، ومن ثَمّ اختيار البديل الأفضل واختيار القرار المناسب.

أسلوب اتخاذ القرار الحدسي (Intuitive): هو أسلوب يشعر فيه الطالب أن القرار صحيح، حتى لو لم يكن منطقياً، ويميل صاحب هذا الأسلوب إلى الاعتماد على إحساسه الداخلي ومشاعره.

أسلوب اتخاذ القرار الاعتمادي (Dependent): هو الأسلوب الذي يقوم على اعتماد الطالب على دعم زملائه في اتخاذ القرار.

أسلوب اتخاذ القرار من خلال التجنب (Avoidant): هو أسلوب القرار الذي يتم من خلال الانسحاب والتأجيل وتجنب الطالب اتخاذ القرار كلما أمكن ذلك.

أسلوب اتخاذ القرار العفوي (Spontaneous): هو أسلوب يتخذه الطالب سريعاً ومندفعاً نابعاً من تحفيز اللحظة. ويتميز الأسلوب العفوي بالشعور بالرغبة العاجلة للطالب في الوصول إلى عملية صنع القرار في أسرع وقت ممكن.

السمات الشخصية :(Personal Traits) عرفتها بايرم وادمر (Bayram & Aydemir, 2017) على انها " مجموعة من الفروق الفردية الثابتة للأشخاص وردود أفعالهم تجاه المحفزات البيئة المحيطة بهم" (ص. 906).

ويعرفها الباحث إجرائيا بأنها الخصائص الدائمة التي يتصف بها سلوك الطلبة، وما يقومون به عادة في المواقف المختلفة التي تواجههم.

ويعد أنموذج العوامل الخمسة للشخصية من أهم النماذج التي فسرت سمات الشخصية (أبو هاشم، 2007 ;العواد، 2015; رضوان وغبريال، 2017; كاظم، 2001)؛ لهذا فإن هذه السمات (Donnellan et al., 2006; Roccas et al., 2010) تتكون من خمس سمات على النحو الآتي:

المقبولية (Agreeableness): هي سمة تشير الى كيفية تفاعل الطلبة مع زملائهم، فالأفراد الذين يسجلون درجات عالية تدل على أنهم ودودون ولطيفون ومتعاونون ويتميزون بالتواضع؛ لأنهم يحترمون مشاعر الآخرين وعاداتهم، ويتعاطفون فيما بينهم

يقظة الضمير (Conscientiousness): هي سمة الشخصية التي تتعلق بالتنظيم والدقة فالدرجة المرتفعة تدل على أن الطالب منظم، وينجز الأعمال الموكلة إليه في سرعة وإتقان.

الانبساطية :(Extraversion) هي انفتاح الطالب تجاه الآخرين وخلق علاقات اجتماعية واسعة، فالدرجة المرتفعة تدل على أن الطالب يميل إلى التحدث في المناسبات الاجتماعية ليجذب اهتمام زملائه.

العصابية (Neuroticism): هي ميل الطالب الى القلق والاكتئاب والميل إلى الأفكار والمشاعر السلبية والحزينة، فالدرجة المرتفعة تدل على أن الطالب يشعر بالانزعاج

بسرعة، وغالباً ما يشعر بالإحباط وسرعة الانفعال وتقلب المزاج.

الخيال والفكر (Intellect/Imagination): هي سمة تشير الى أن الطالب كائن منفتح ولديه حياة خيالية نشطة، فالطلبة الذين يحصلون على درجة عالية في هذا البعد لديهم خيال واسع ومهتمون بالأفكار العميقة والمجردة.

محددات الدراسة

تمثلت محددات الدراسة الحالية في الآتي:

المحددات الموضوعية: دراسة العلاقة بين السمات الشخصية الكبرى وأساليب اتخاذ القرار.

المحددات البشرية والمكانية: اقتصرت على طلبة أحد برامج الماجستير في جامعة صنعاء وطلبة وطالبات البكالوريوس في الجامعات الخاصة وهما جامعتا المعرفة والأندلس في أمانة العاصمة.

المحددات الزمانية: حيث أجريت هذه الدراسة في الفصل الأول من العام الدراسي (2020-2021).

الطريقة والإجراءات

منهج الدراسة

اعتمدت هذه الدراسة على المنهج الوصفي الارتباطي والمقارن، لوصف وتحليل وتفسير نتائج استجابات أفراد عينة الدراسة، وكذلك دراسة وتحليل علاقات الارتباط والأثر بين متغيرات البحث والمتمثل في تحليل البيانات التي جمعت من الميدان باستخدام الأساليب الإحصائية المناسبة.

مجتمع الدراسة وعينتها

تكون مجتمع الدراسة من جميع الطلبة ذكورًا وإناثًا من المستويات التعليمية المختلفة والتخصصات المتوفرة في اثنتين من الجامعات الخاصة هما جامعة المعرفة وجامعة الأندلس. أما ما يتعلق بطلبة الماجستير، فقد أُخْتِيرُوا من أحد برامج الماجستير في جامعة حكومية وهي جامعة صنعاء، وقد أُخْتِيرَت عينة الدراسة بالطريقة العشوائية الطبقية من مجتمع الدراسة؛ إذ بلغ عدد العينة (300) طالب وطالبة من إجمالي أفراد مجتمع الدراسة البالغ عددهم (1400) طالب وطالبة، وأُسْتُرْجِع (264) استبانة من الطلبة وذلك بنسبة استجابة (88%)، وتم استبعاد (31) استبانة لعدم صلاحيتها، وبذلك يكون عدد الاستبانات التي خضعت للتحليل (233) استبانة التي شملت عدد (121) من الطلبة الذكور و (112) من الإناث.

أدوات الدراسة

جمعت البيانات اللازمة من مجتمع المستفيدين من خلال استبانة طُوِّرَت لهذا الغرض، وبما يحقق أهداف هذه الدراسة، وقد تكونت الاستبانة من ثلاثة أجزاء رئيسة:

الجزء الأول: يتكون من البيانات العامة والتي شملت النوع والعمر والتخصص والمستوى الدراسي.

الجزء الثاني: يتكون من خمس وعشرين فقرة تشمل أساليب اتخاذ القرار؛ إذ أُسْتُخْدِم المقياس الذي طوره سكوت وبروس (Scott & Bruce, 1995). وقد صيغت جميع فقرات الاستبانة على مقياس ليكرت الذي يتكون من خمس درجات هي (موافق جداً / موافق / محايد / لا أوافق / لا أوافق مطلقاً) وأعطيت الفقرات (5) درجات لموافق جداً و(4) لموافق و(3) لمحايد و(2) لا أوافق ودرجة واحدة لا أوافق مطلقاُ. وهذه الأداة تقيس خمسة أبعاد لأساليب اتخاذ القرار.

وهي الحدسي (Intuitive)، الاعتمادي (Dependent)، العقلاني (Rational)، المتجنب (Avoidant)، العفوي (Spontaneous) وذلك بواقع خمس فقرات لكل بعد، إذ قُسِّمَت الدرجات إلى ثلاثة مستويات وذلك من خلال قسمة المدى على المتوسط (5-1) /3= (1.33)، وهذه القيمة تساوي طول المستوى التي تضاف إلى أقل قيمة وهي الواحد الصحيح، وبهذا تكون المستويات على النحو الآتي: (1.00 – 2.33) منخفض، (2.34 – 3.67) متوسط والمستوى المرتفع أكبر من (3.67).

الجزء الثالث: يتكون من عشرين فقرة تشمل سمات الشخصية. وقد تم استخدام المقياس (Mini-IP10) الذي طوره (الأحمدي، 2013؛ Cooper, 2010; Donnellan et al., 2006; Goldberg, 1999) والذي يشمل سمات الشخصية الخمس وهي المقبولية (Agreeableness) يقظة الضمير (Conscientiousness) والانبساطية (Extraversion) والعصابية (Neuroticism) والخيالي (Imagination)، وذلك بواقع أربع فقرات لكل سمة، فقرتان من هذه الفقرات إيجابيتان وفقرتان سلبيتان، وقد تم قياس كل عبارة بمقياس ليكرت من خمس فقرات للإجابة على النحو الآتي (5) درجات تنطبق على تماماً، (4) درجات تنطبق على كثيراً، (3) تنطبق على أحياناً، (2) تنطبق على قليلاً و (1) لا تنطبق إطلاقاً.

صدق أدوات الدراسة وثباتها

قِيْسَ الصدق الظاهري؛ لمعرفة أن الأداة قادرة على قياس ما وضعت لقياسه، وذلك من خلال عرضها على مجموعة من المحكمين المتخصصين في مجال الإدارة ومناهج البحث

والإرشاد النفسي بهدف تحكيمها، والتأكد من وضوح الصياغة اللغوية للفقرات ومدى ملائمة الفقرات للبيئة اليمنية، وقد أُخِذَت ملاحظاتهم بعين الاهتمام، ومن ثَمّ طُوِّرَت الاستبانة بشكلها النهائي، وللتحقق من صدق البناء لأداة الدراسة تم حساب معاملات الارتباط بين الدرجات على الفقرات والدرجات على الأبعاد التي تنطوي ضمنها. ويوضح جدول 1 معاملات الارتباط بين الفقرات والأبعاد.

يتضح من جدول 1 أن معاملات الارتباط بين الفقرات والأبعاد لمقياس أساليب اتخاذ القرار بلغت بين (0.45 – 0.77)، في حين بلغت معاملات الارتباط بين الفقرات والأبعاد لمقياس السمات الشخصية بين (0.87 – 0.89)؛ إذ كانت جميع قيم معاملات الارتباط مرتفعة، ودالة إحصائياً عند مستوى الدلالة (0.01)؛ ممّا يدل على الترابط بين الفقرات والأبعاد، ويؤكد أن المقياسين يتمتعان بقدر مرتفع من صدق البناء، وتجدر الإشارة إلى أنه تم استبعاد الفقرة (2) في مقياس أساليب اتخاذ القرار؛ نظراً لعدم وجود علاقة ارتباط بينها وبين البُعد الذي تنطوي ضمنه وهو أسلوب اتخاذ القرار الاعتمادي.

جدول 1: معاملات الارتباط بين الفقرات وأبعاد كل أداة

الفقرة	الارتباط مع البعد	الفقرة	الارتباط مع البعد	الفقرة	الارتباط مع البعد
سمات الشخصية		أساليب اتخاذ القرار			
1	**0.87	1	**0.76	14	**0.67
2	**0.89	2	0.07	15	**0.72
3	**0.89	3	**0.63	16	**0.77
4	**0.89	4	**0.65	17	**0.58
5	**0.89	5	**0.61	18	**0.71
6	**0.88	6	**0.70	19	**0.73
7	**0.88	7	**0.71	20	**0.67
8	**0.88	8	**0.45	21	**0.72
9	**0.88	9	**0.75	22	**0.69
10	**0.90	10	**0.74	23	**0.59
		11	**0.75	24	**0.80
		12	**0.70	25	**0.71
		13	**0.65		

** معامل ارتباط دال إحصائياً عند مستوى دلالة (0.01)، * معامل ارتباط دال إحصائياً عند مستوى دلالة (0.05).

وللتأكد من ثبات الدراسة، فقد تم استخدام اختبار كرونباخ ألفا للثبات للعينة النهائية لهذه الدراسة؛ إذ بلغت قيم معامل ألفا (0.73) للمقبولية، و (0.73) ليقظة الضمير، و (0.72) الانبساطية، و (0.71) للعصابية، و (0.71) للخيال والفكر على التوالي، وهي قيم ثبات مقبولة يمكن الاعتماد عليها، وبلغت قيم ألفا (0.74) لأسلوب اتخاذ القرار العقلاني، و (0.71) لأسلوب اتخاذ القرار الحدسي، و (0.63) لأسلوب اتخاذ القرار بالاعتماد على الآخرين، و (0.71) لأسلوب اتخاذ القرار من خلال التجنب، و (0.72) لأسلوب اتخاذ القرار العفوي، وهي أيضا قيم ثبات مقبولة لأغراض هذه الدراسة. كما تجدر الإشارة أيضاً إلى أنه تم استبعاد عشر فقرات في استبيان السمات الشخصية للحصول على معاملات الثبات المقبولة.

إجراءات الدراسة

بعد التحقق من صدق أداة الدراسة وثباتها، وإخراجها بصورتها النهائية وُزِّعَت الاستبانة على طلبة جامعتي المعرفة والأندلس وصنعاء باليد عن طريق الباحث، وقد استغرقت عملية توزيع الاستبانات واسترجاعها أسبوعين، وكان ذلك في منتصف الفصل الدراسي الأول للعام الأكاديمي 2021/2020م. وقد تم الحصول على الموافقة الأخلاقية قبل البدء في جمع البيانات من عمادة الكلية في الجامعات الثلاث، ومن الطلبة الراغبين في المشاركة في الدراسة، وتم التأكيد على سريّة المعلومات وأنها تُجْمَع لأغراض البحث العلمي فقط، وتمّت الإشارة إلى أن المشاركة في هذه الدراسة اختيارية.

أساليب المعالجة الإحصائية

حُلّلَت البيانات إحصائيا باستخدام برنامج الحزمة الإحصائية للعلوم الاجتماعية (SPSS) إذ اسْتُخْدِمَ حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية للإجابة عن السؤال الأول والثاني. كما اسْتُخْدِمَ اختبار (ت) للعينات المستقلة (Independent t- test) للإجابة عن السؤال الثالث والرابع. وللإجابة عن السؤال الخامس فقد اسْتُخْدِم

معامل ارتباط بيرسون (Person Correlation) وتحليل الانحدار الخطي المتعدد (Multiple Liner Regression Analysis) للتنبؤ بأساليب اتخاذ القرار.

نتائج الدراسة ومناقشتها

النتائج المتعلقة بالسؤال الأول: ما هي السمات الشخصية الأكثر شيوعا لدى طلبة الجامعة؟

تم حساب المتوسطات الحسابية، والانحرافات المعيارية لمتغيرات سمات الشخصية وتم ترتيبها بحسب المعيار الذي تم إيضاحه في أداة الدراسة، أوضحت النتائج في جدول 2؛ أن سمة الشخصية الأكثر شيوعا لدى أفراد عينة الدراسة هي سمة المقبولية، بمتوسط حسابي (4.05)، يليها سمة يقظة الضمير بمتوسط حسابي (4.00).

ويُعزَى حصول سمة المقبولية ويقظة الضمير على مستوى متقدم إلى أن الدراسة في الجامعة تتطلب بناء علاقات مبنية على الثقة مع الزملاء والأساتذة. وامتلاك مهارات تواصلية لبناء شبكة واسعة من العلاقات التي تقوم على التعاون والإيثار واعتدال الرأي واحترام مشاعر الآخرين وبخاصة في المجتمع اليمني الذي يحرص على أهمية مد جسور التعاون بين الأفراد وإعلاء هذه القيمة بما تقتضيه العادات والتقاليد العربية. وتتطلب الدراسة الجامعية انضباطا ذاتيا وهذا يعود إلى اتصاف الطلبة بالتنظيم والتركيز في المقررات الدراسية لتحقيق هدف سام وهو التفوق الدراسي وتحقيق أهدافهم المستقبلية. وقد اتفقت هذه النتيجة مع دراسة كلٍّ من بايرم وأدمر (Bayram & Aydemir, 2017) وكذلك مع إجباري وزيد (Egbaria & Zaid, 2023).

ثم جاءت بعدهما سمة العصابية والانبساطية بمتوسط حسابي (3.26,3.21) على التوالي فالعصابيون غالبا ما يتصفون بعدم الاستقرار العاطفي وعدم الرضا وصعوبة التكيف مع المحيط الذي يتواجدون فيه ويرتبط هذا العامل لدى الطلبة بالقلق والإحراج والميل نحو الأفكار الحزينة وتقلب المزاج وقد اتفقت هذه النتيجة مع دراسة بايرام وأدمر (Bayram & Aydemir, 2017) ودراسة رايز (Raiz, 2012) إذ جاءت في مستوى متوسط ووجدت أن هذه السمة ترتبط بتدني التحصيل الدراسي.

وجاءت بعد ذلك سمة الانبساطي وبدرجة متوسطة؛ إذ يميل أصحابها إلى جذب الانتباه والتحدث في المناسبات الاجتماعية ويميلون كذلك إلى خلق علاقات اجتماعية واسعة ويسعون وراء الإثارة أكثر من سعيهم إلى قضاء ساعات ينفقونها في التحصيل الدراسي وهذا يتفق مع إجباري وزيد (Egbaria & Zaid, 2023) التي جاءت سمة الانبساطية في دراستهما على درجة متوسطة. وجاءت سمة الخيالي في الدراسة الحالية على درجة منخفضة من بين السمات الخمس بمتوسط حسابي (2.03)، وهذه السمة تشير إلى أن الطالب الذي يتمتع بها كائن منفتح ولديه حياة خيالية نشطة ويتمتع بخيال واسع ومهتم بالأفكار العميقة والمجردة. وقد يعود تدني هذه السمة بين الطلبة إلى أن البيئة التعليمية التي يدرسون فيها تعتمد على الأساليب التقليدية ولا تسمح بتشجيع الأفكار الإبداعية. لأننا نجد أن هذه السمة هي الأقل شيوعا لدي عينة هذه الدراسة. وقد اختلفت هذه النتيجة مع دراسة إجباري وزيد (Egbaria & Zaid, 2023) التي جاءت هذه السمة في دراستهما بدرجة متوسطة، واختلاف النتيجة يعود إلى اختلاف البيئات التي تمت فيهما هذه الدراسات.

جدول 2: المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لمقياس سمات الشخصية

الأبعاد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة	المستوى
الانبساطي	3.21	1.06	4	متوسط
المقبولية	4.05	0.86	1	مرتفع
يقظة الضمير	4.00	0.89	2	مرتفع
العصابي	3.26	1.07	3	متوسط
الخيالي	2.03	0.99	5	منخفض

النتائج المتعلقة بالسؤال الثاني: ما هي أساليب اتخاذ القرار الأكثر شيوعا لدى طلبة الجامعة؟

تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية على أساليب اتخاذ القرار وتم ترتيبها بحسب المعيار الذي تم بيانه في أداة الدراسة، إذ أشارت النتائج في جدول 3 إلى أن الأسلوب العقلاني في اتخاذ القرار هو الأعلى من بين الأساليب الأخرى التي يستخدمها الطلبة. فالأسلوب

العقلاني يقوم على تحديد جميع الحلول الممكنة ومن ثم اختيار الطريقة الأمثل للتعامل مع ظروف اتخاذ القرار وهو ما يصاحبه بحث مكثف؛ إذ يتم تنظيم الحقائق وفحصها والتحقق من صحتها واستكشاف جميع البدائل المتاحة وتقييمها منطقيا وعقلانيا وهذا وقد جاء أسلوب اتخاذ القرار الاعتمادي تالياً له في المرتبة مما يدل على أن الطلبة يعتمدون على بعضهم البعض في اتخاذ القرار خصوصاً أن كثيرا من التكاليف التي يقومون بها تكون مشتركة، فالطالب في حاجة إلى الدعم من الآخرين عند مواجهته لحالات اتخاذ القرار، أي يسعى هذا الأسلوب في اتخاذ القرار إلى الحصول على النصح والمشورة والتوجيه من زملائه وأساتذته قبل اتخاذ قرار حيوي ومهم. وهذا ما يجعل هذين الأسلوبين هما الأعلى في اتخاذ القرار وهو ما يتوافق مع بيئة الحياة الجامعية وظروفها. ويأتي بعد ذلك الأسلوب الحدسي وهو الذي يقوم على التفكير الشامل والربط بين الحقائق والمعلومات التي تبدو للمراقب الخارجي أن لا علاقة بينها فأصحاب هذا الأسلوب يعتمدون على مشاعرهم وأحاسيسهم الداخلية. لهذا، لا يمكن أن يحدث الأسلوب الحدسي إلا بعد أن يضع التفكير العقلاني الأساس ويوفر البيانات والتحليلات أساساً لاتخاذ القرار. ويأتي بعد ذلك الأسلوب المتجنب وهو الأسلوب الذي من خلاله يتم الانسحاب والتأجيل وتجنب اتخاذ القرار ما أمكن ذلك ثم يليه أسلوب القرار العفوي الذي يتخذه الطالب سريعاً ومندفعاً والنابع من تحفيز اللحظة وتفسير تدني هذين الأسلوبين هو أن اللجوء إليهما يكون في الحالات التي تكون أمام الطلبة مهام دراسية عاجلة ولا يستطيعون إنجازها في مواعيدها المحددة ومهام متراكمة فيقومون اما بتأجيلها وتجنب اتخاذ قرار بشأنها لعدم قدرتهم على القيام بها أو القيام باتخاذ قرار عفوي لشعورهم بالرغبة العاجلة لاتخاذ القرار بديلا عن التفكير في عملية اتخاذ القرار اتخاذًا منطقياً يتطلب وقتا. يستخدم الطلبة بوجه عام هذه الأساليب المختلفة في اتخاذ القرار على وفق الظروف والمواقف التي تتم مواجهتها، وطبقاً لما يتوفر لهم من وقت لأداء المهام الدراسية المكلفون بها. وهذه النتائج تتفق مع دراسة بايرم وأدمر (Bayram & Aydemir, 2017) وكذلك مع ريموند (Remond, 2021) من أن الأسلوب العقلاني والاعتمادي والحدسي في اتخاذ القرار هو الأسلوب الأعلى في أوساط طلبة الجامعة، وكذلك مع جميل (2022) في أن الأسلوب المتجنب والعفوي هو الأدنى الذي يتم فيه اتخاذ قرارات سريعة ومندفعة.

جدول 3: المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لمقياس أساليب اتخاذ القرار

الأبعاد	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الرتبة	المستوى
الحدسي	3.60	0.75	3	مرتفع
الاعتمادي	3.91	0.71	2	مرتفع
العقلاني	4.04	0.63	1	مرتفع
المتجنب	3.07	0.83	4	متوسط
العفوي	3.05	0.80	5	متوسط

النتائج المتعلقة بالسؤال الثالث: هل هناك اختلاف في السمات الشخصية بين الذكوروالإناث؟

يوضح جدول 4 أن الإناث يتمتعن بسمة المقبولية أكثر من الذكور، حيث إن الإناث في عينه هذه الدراسة أكثر تميزاً بالتعاون والإيثار والتعاطف واحترام مشاعر الآخرين. وتشير النتيجة إلى أن الإناث أكثر ميلاً من الذكور للحفاظ على الروابط الاجتماعية والعاطفية من خلال تفعيل سمات أكثر قبولاً. فالطالبات يَمِلْن إلى التعاون والحفاظ على الانسجام الاجتماعي ومراعاة اهتمامات الآخرين طبقاً للثقافة السائدة. فلاتزال الطالبات أكثر اجتهاداً لإرضاء الأخرين مقارنة بزملائهن من الطلبة الذكور.

كما أن الطالبات هن الأعلى في سمات الشخصية العصابية؛ إذ يملن إلى الأفكار والمشاعر السلبية الحزينة والشعور بعدم الأمان. وتشير النتائج إلى أن النساء أكثر عصابية من الرجال والسبب في ذلك يعود إلى أنهن يظهرن مشاعر سلبية مثل الغضب والقلق والاكتئاب والخجل وغيرها من المشاعر التي تكون أكثر انتشاراً بين الإناث. فالفتيات تعاني كثيراً من الصعوبات النفسية والاجتماعية وبخاصة في المجتمعات التقليدية، مثل: اليمن؛ إذ تؤدي أحداث الحياة السلبية إلى زيادة مستوى العصابية لدى الإناث أكثر من الذكور فلديهن أعباء أسرية إلى جانب التزامات الدراسة مما يزيد العبء فوق كاهلهن. ففي المجتمعات العربية لا يزال الذكور يتمتعون بامتيازات وأوليات أكبر من الإناث؛ لهذا فإن فالطالبات يتعرضن للضغوط النفسية داخل الأسرة وفي الجامعة. وقد اتفقت هذه النتيجة فيما يتعلق بسمة المقبولية والعصابية مع بايرم وأدمر (Bayram & Aydemir,

2017) في أن الإناث يتسمن بالشخصية المقبولية والشخصية العصابية أكثر من الذكور.

وفيما يتعلق بسمة الشخصية الخيالية، فإن الذكور هم الأعلى في هذه السمة؛ إذ تبين نتائج الدراسة الى تمتعهم بخيال واسع، وميلهم إلى الأفكار العميقة والمجردة. وهذا يتفق مع كوستا وآخرين (Costa et al., 2001) في أن الطالبات يسجلن درجات أعلى من الرجال في جانب الجماليات والمشاعر في حين يميل الرجال الى تسجيل درجات أعلي في جانب الافكار.

وما يتعلق بسمة الانبساطية فعلى الرغم من أن النتيجة تشير إلى أن الإناث أكثر ارتفاعا في هذه السمة والتي تظهر انفتاحاً بين زميلات الدراسة والميل إلى التحدث في المناسبات الاجتماعية فإن هذه العلاقة تقتصر على الطالبات فيما بينهن نظراً للعادات والتقاليد اليمنية. إلا أن النتيجة لم تظهر اختلافات ذات دلالة إحصائية بين الطالبات والطلاب في هذه السمة. أما سمة شخصية يقظة الضمير فتظهر النتيجة ارتفاعا طفيفا للإناث مما يعني أنهن أكثر تنظيماً وانضباطاً من زملائهن الذكور فيما يتعلق بدراستهن وإنجازهن للأعمال الموكلة إليهن. إلا أن هذه السمة أيضاً لم تظهر اختلافا بين الذكور والإناث ذو دلالة إحصائية. وهذه النتيجة سواء فيما يتعلق بسمة الانبساطية أو يقظة الضمير تتفق مع دراسة كل من با يرم وأدمر (Bayram & Aydemir, 2017) وكذلك مع إجباري وزيد (Egbaria & Zaid, 2023) في عدم وجود اختلافات بين الجنسين في حين اختلفت مع دراسة حابي والشوارب (2021) التي وجدت أن هناك فروقا بين الذكور والاناث فيما يتعلق بسمة الانبساطية ويقظة الضمير.

جدول 4: نتائج اختبار ت للعينات المستقلة وفقاً لمتغير الجنس (السمات الشخصية)

المتغيرات	الجنس		قيمة ت	القيمة الاحتمالية
	الإناث (112)	الذكور (121)		
الانبساطي	3.23	3.19	0.27-	0.787
المقبولية	4.27	3.84	3.91-	**0.000
يقظة الضمير	4.03	3.97	0.51-	0.610
العصابي	3.57	2.98	4.33-	**0.000
الخيالي	1.85	2.20	2.76	**0.006

** دال عند مستوى الدلالة (0.01)، * دال عند مستوى الدلالة (0.05).

النتائج المتعلقة بالسؤال الرابع: هل هناك اختلاف في أساليب اتخاذ القراربين الذكوروالإناث؟

يبين جدول 5 وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين الذكور والإناث فيما يتعلق بأساليب اتخاذ القرار؛ إذ يشير جدول 5 إلى أنه فيما يتعلق بأساليب اتخاذ القرار الحدسي، فإن الطالبات يستخدمن هذا الأسلوب أكثر من الطلاب؛ إذ بلغ مستوى الدلالة (0.00)، فضلاً عن أنهن يملن إلى الاعتماد على الغير في اتخاذ القرار أكثر من زملائهن من الذكور، ويشير جدول 5 أيضاً إلى أن الطالبات أكثر استخداماً للأساليب العفوية في اتخاذ القرار من الطلاب. أما ما يتعلق بالأسلوب العقلاني في اتخاذ القرار، فلا يوجد اختلاف بين كلٍّ من الطالبات والطلاب؛ حيث إن جميعهم متساوون في استخدام هذا الأسلوب.

وكذلك الامر فيما يتعلق بأسلوب القرار المتجنب الذي لم يظهر أي اختلاف بين الجنسين. ولتفسير هذه النتيجة فإن الطالبات يملن إلى الأسلوب الحدسي؛ لأنهن الأكثر اعتماداً على أحاسيسهن ومشاعرهن الداخلية، وكذلك فيما يتعلق بأسلوب اتخاذ القرار الذي يعتمد على الآخرين؛ إذ يملن إلى تلقي الاستشارة والنصح قبل اتخاذ القرار، وعند اتخاذ القرار العفوي هن الأسرع والأكثر اندفاعاً في كثير من المناسبات لوقوعهن تحت تأثير اللحظة والشعور بالرغبة العاجلة للوصول إلى عملية صنع القرار. وقد اتفقت نتائج هذه الدراسة مع دراسة بايرم وأدمر (Bayram & Aydemir, 2017) في أسلوب القرار الحدسي. واتفقت معها كذلك في أن أسلوب القرار المتجنب لم يظهر أي اختلاف بين الجنسين. واتفقت مع نتائج دراسة جميل (2022) في الأسلوب الاعتمادي والعفوي، واختلفت معها في الأسلوب العقلاني؛ إذ أظهرت نتائج دراسة جميل (2022) أن الطالبات يملن إلى الأسلوب العقلاني في اتخاذ القرار أكثر من زملائهن الطلاب الذكور. كما اختلفت مع باجوا وآخرين (Bajwa et al., 2016) في الأسلوب العقلاني، واتفقت معه في الأسلوب الحدسي.

جدول 5: نتائج اختبار ت للعينات المستقلة وفقاً لمتغير الجنس (أساليب اتخاذ القرار)

المتغيرات	الجنس		قيمة ت	القيمة الاحتمالية
	الإناث (112)	الذكور (121)		
الحدسي	3.75	3.46	3.03-	**0.003
الاعتمادي	4.08	3.76	3.51-	**0.001
العقلاني	4.09	3.99	1.25-	0.213
المتجنب	3.05	3.08	0.21	0.837
العفوي	3.18	2.93	2.40-	**0.017

**دال عند مستوى الدلالة (0.01)، * دال عند مستوى الدلالة (0.05).

النتائج المتعلقة بالسؤال الخامس: هل يمكن التنبؤ بأساليب اتخاذ القرار من خلال السمات الشخصية لطلبة الجامعات في اليمن؟

يتضح من جدول 6 أنه توجد علاقة إيجابية بين كلٍّ من أساليب اتخاذ القرار الحدسي وكلٍّ من سمات الشخصية الانبساطية، المقبولية والعصابية؛ حيث إن أسلوب القرار الذي يعتمد على الغير له علاقة موجبة ودالة إحصائياً مع كلٍّ من سمات الشخصية الانبساطية والمقبولية وسمة العصابي.

جدول 6: معاملات ارتباط بيرسون بين السمات الشخصية وأسلوب اتخاذ القرار

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. الحدسي	1	**0.27	0.05	**0.30	**0.40	*0.14	**0.35	0.02	**0.27	0.06-
2. الاعتمادي		1	**0.19	**0.23	**0.25	**0.17	**0.33	0.10	*0.15	0.09-
3. العقلاني			1	0.07-	**0.25-	*0.17	**0.22	**0.36	**0.19-	**0.18-
4. المتجنب				1	**0.38	0.07	0.08	0.12-	**0.20	*0.13
5. العفوي					1	0.10	**0.21	**0.20-	**0.37	0.10
6. الانبساطي						1	**0.26	*0.17	0.10	0.07
7. المقبولية							1	**0.27	*0.15	0.02-
8. يقظة الضمير								1	0.05-	0.01
9. العصابي									1	0.05
10. الخيالي										1

** معامل ارتباط دال إحصائياً عند مستوى دلالة (0.01)، * معامل ارتباط دال إحصائياً عند مستوى دلالة (0.05).

أما ما يتعلق بأسلوب اتخاذ القرار العقلاني، فإن جدول 6 يشير إلى وجود علاقة إيجابية ودالة إحصائياً مع سمة الانبساطي والمقبولية، وتوجد علاقة قوية بين الأسلوب العقلاني في اتخاذ القرار وسمة يقظة الضمير؛ إذ تصل إلى (0.36). أما سمة أسلوب اتخاذ القرار المتجنب، فيوجد له علاقة إيجابية ودالة إحصائياً مع سمة الشخصية الخيالية والعصابية، في حين نجد أن أسلوب اتخاذ القرار العفوي له علاقة إيجابية مع سمة الشخصية المقبولية والعصابية، وتوجد له علاقة سلبية مع يقظة الضمير.

كما تم استخدام تحليل الانحدار المتعدد للتنبؤ بمتغير أسلوب اتخاذ القرار من خلال سمة الشخصية، وكانت النتيجة على النحو المبين في جدول 7.

فيما يتعلق بأسلوب اتخاذ القرار الحدسي أشارت النتائج في جدول 7 الى تحليل الانحدار المتعدد لتأثير سمات الشخصية مجتمعة (المقبولية، يقظة الضمير، الانبساطية، العصابية وللخيال والفكر) على أسلوب القرار الحدسي؛ إذ بلغ معامل التحديد (R^2= 0.18)، فيما بلغ معامل التحديد المعدّل (0.17)، وقد أكدت معنوية ف البالغة (10.27) هذا التأثير وبمستوى دلالة (0.00). وأكثر السمات ارتباطاً بهذا الأسلوب هما سمة المقبولية والعصابية؛ إذ بلغت قيمة بيتا (0.33، 0.22) على التوالي وبدلالة إحصائية قدرها (0.00) لسمة المقبولية ودلالة إحصائية (0.00) لسمة العصابية؛ لأن هاتين السمتين (المقبولية والعصابية) يعيش أصحابهما على مشاعرهم الداخلية في اتخاذ القرار أكثر من الاعتبارات الخارجية أو الموضوعية كما هو الحال مع أصحاب السمات الانبساطية ويقظة الضمير، واتفقت هذه النتائج مع نتائج الدراسات

السابقة (Bayram & Aydemir, 2017; Narooi & Karazee, 2015). الذين أظهرا وجود تأثير للشخصية العصابية في أسلوب القرار الحدسي.، واختلفت مع رايز وأخرين (Riaz et al., 2012) في أن سمة الشخصية العصابية لا تؤثر في أسلوب القرار الحدسي.

جدول 7: نتائج تحليل الانحدار المتعدد لتأثير سمات الشخصية على أساليب اتخاذ القرار

المتغيرات المستقلة	المتغيرات التابعة				
	معامل الانحدار المعياري				
	الحدسي	الاعتمادي	العقلاني	المتجنب	العفوي
الانبساطي	0.05	0.09	0.11	0.04	0.05
المقبولية	0.33**	0.28**	0.13*	0.08	0.22**
يقظة الضمير	0.07-	0.01	0.30**	0.14-*	0.25-**
العصابي	0.22**	0.10	0.19-**	0.17**	0.32**
الخيالي	0.06 -	0.10-	0.18-**	0.12	0.09
F	10.17**	6.63**	12.90**	3.67**	13.36**
R^2	0.18	0.13	0.22	0.08	0.23
المعدّل R^2	0.17	0.11	0.20	0.05	0.21

** دال عند مستوى الدلالة (0.01)، * دال عند مستوى الدلالة (0.05).

وفيما يتعلق بأسلوب اتخاذ القرار الاعتمادي أشارت النتائج في جدول 7 إلى نتائج تحليل الانحدار المتعدد لتأثير سمات الشخصية مجتمعة (المقبولية، يقظة الضمير، الانبساطية، العصابية وللخيال والفكر) على أسلوب القرار الاعتمادي؛ إذ بلغ معامل التحديد (R^2= 0.13)، فيما بلغ معامل التحديد المعدّل (0.11)، وقد أكدت معنوية ف البالغة (6.63) هذا التأثير وبمستوى دلالة (0.00). ويتبين- أيضًا- من جدول 7 إن سمة المقبولية كانت ذات الأثر الأكبر في أسلوب اتخاذ القرار الاعتمادي؛ إذ بلغت قيمة بيتا (0.28) وهي أعلى من قيمة بيتا للسمات الأخرى وهي دالة إحصائياً عند مستوى الدلالة (0.00)، وهذا يعني أنها أكثر السمات قدرة على تفسير أسلوب اتخاذ القرار الاعتمادي، وهذا يتفق مع نتائج الدراسات السابقة (Bayram & Aydemir, 2017; Riaz et al., 2012) الذي أشارا الى أن سمة الشخصية المقبولية تؤثر في أسلوب اتخاذ القرار الاعتمادي.

وفيما يتعلق بأسلوب اتخاذ القرار العقلاني، يشير جدول 7 إلى نتائج تحليل الانحدار المتعدد لتأثير سمات الشخصية مجتمعة (المقبولية، يقظة الضمير، الانبساطية، العصابية وللخيال والفكر) على أسلوب القرار العقلاني؛ إذ بلغ معامل التحديد (R^2= 0.22)، فيما بلغ معامل التحديد المعدّل (0.20)، وقد أكدت معنوية ف البالغة (12.90) هذا التأثير وبمستوى دلالة (0.00). وبالرجوع إلى جدول 7 يتبين أن سمة يقظة الضمير هي الأعلى ارتباطاً بأسلوب اتخاذ القرار العقلاني وذات الأثر الأكبر؛ حيث إن قيمة بيتا قد بلغت (0.30) وبدلالة إحصائية عند مستوى (0.01)؛ إذ يكون صاحب سمة يقظة الضمير الأكثر تنظيماً ومثابرة في تحقيق أهداف التي يسعى لها بإخلاص، وهو ما ينعكس على أسلوبه العقلاني في اتخاذ القرار الذي يقوم على استخدام المنطق المنظم ليكون منهجاً لصنع القرار، فضلاً عن أن صاحب الشخصية العصابية؛ نظراً إلى ما يشعر به من سرعة الانفعال وتقلب المزاج، فهو لا يميل إلى اتخاذ قرارات عقلانية. أما صاحب الشخصية الخيالية، فهو يتحلى بخيال واسع أكثر من اعتماده على التفاصيل الدقيقة التي يتطلبها أسلوب اتخاذ القرار العقلاني، وأظهرت نتائج الدراسة في جدول 7 إلى وجود علاقة إيجابية. بين سمة الشخصية المقبولية وأسلوب اتخاذ القرار العقلاني، وهذا ينسجم مع نتائج الدراسات السابقة (Bajwa et al., 2016; Bayram & Aydemir, 2017; Narooi & Karazee, 2015) التي أظهرت أن سمة شخصية يقظة الضمير تؤثر في أسلوب اتخاذ القرار العقلاني.

وفيما يتعلق بأسلوب اتخاذ القرار المتجنب فإننا نجد أن صاحب يقظة الضمير هو الأعلى في الارتباط السلبي، وذو تأثير عكسي في أسلوب اتخاذ القرار المتجنب؛ إذ بلغت بيتا (-0.14) وهي ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.05)؛ حيث إن صاحب يقظة الضمير لا يعمل على تجنب القرار وتأجيله، بل يعمل على جمع المعلومات المتعلقة بالمشكلة والتعرف على البدائل المختلفة لاتخاذ القرار الأفضل، وأن صاحب سمات الشخصية العصابية التي يتسم صاحبها بالقلق والاكتئاب، يميل إلى تجنب اتخاذ القرار ما أمكنه

ذلك، ويتضح- أيضاً- من جدول 7 نتائج تحليل الانحدار المتعدد لتأثير سمات الشخصية مجتمعة (المقبولية، يقظة الضمير، الانبساطية، العصابية وللخيال والفكر) في أسلوب القرار المتجنب؛ إذ بلغ معامل التحديد (R^2= 0.08)، فيما بلغ معامل التحديد المعدّل (0.05)، وقد أكدت معنوية ف البالغة (3.69) هذا التأثير وبمستوى دلالة (0.00)، وهذا ما يتوافق مع دراسة بايرم وادمر (Bayram & Aydemir, 2017) التي أظهرت نتائج دراستها أن سمة شخصية يقظة الضمير تؤثر سلباً في أسلوب أتخاذ القرار المتجنب وكذلك دراسة رايز وأخرين (Riaz et al., 2012) التي أظهرت أن سمة الشخصية العصابية تؤثر في أسلوب القرار المتجنب.

وفيما يتعلق بأسلوب اتخاذ القرار العفوي فإن جدول 7 يشير إلى أن أكبر سمة ارتباط وتأثيرا بهذا الأسلوب هي سمة العصابية؛ إذ بلغت بيتا (0.32) وبدلالة إحصائية (0.00)؛ لأن صاحب سمة العصابية يكون الأكثر عرضة لعدم الأمان وعدم الاستقرار الانفعالي؛ مما يجعله يتخذ قرارات سريعة ومندفعة نابعة من تحفيز اللحظة؛ وفي أسرع وقت ممكن.

ومن ناحية أخرى نجد أن صاحب سمة يقظة الضمير يكون ذا تأثير عكسي بهذا الأسلوب؛ إذ يتجنب اتخاذ قرارات عاجلة وسريعة، فنجد في جدول 7 أن قيمة بيتا بلغت (-0.25) بدلالة إحصائية (0.00)، في حين أن صاحب سمة المقبولية يتسم باتخاذ قرارات عفوية؛ نظراً لتمتعه بالثقة بالآخرين ورغبته في التعاون والإذعان والقبول، وهو ما اتفقت عليه دراسة بايرم وادمر (Bayram & Aydemir, 2017) في أن الشخصية العصابية تؤثر في أسلوب القرار العفوي، واختلفت مع دراسة رايز واخرين (Riaz et al., 2012) التي أظهرت أن شخصية الضمير الحي وسمة الشخصية العصابية لا تؤثر في أسلوب القرار العفوي.

جوانب القصور

من جوانب القصور في هذه الدراسة أنها أخذت عينة من طلبة الجامعات، وربما تكون هذه العينة مختلفة عن عينة أخرى يمكن أن تتم في أماكن العمل الفعلية. كما أن الدراسة استخدمت الاستبانة أداةً لجمع البيانات، وكان يمكن استخدام طرق أخرى لجمع البيانات، مثل: المقابلات التي يمكن أن تقدم إجابات أعمق، أو مناهج أخرى، مثل: المنهج التجريبي.

توصيات الدراسة ومقترحاتها

- تقديم الجامعات برامج إرشادية ودورات تدريبية لطلبتها تهدف إلى استكشاف سماتهم الشخصية لما لها من أثر في التعرف على أساليب اتخاذ القرار؛ إذ يواجه هؤلاء الطلبة تحديات كبيرة في بيئة سريعة التقلب وغير مستقرة، وتتطلب المعرفة الرشيدة بأساليب القرار المناسب؛ حيث إن رفع الوعي لدى الطلبة بأهمية تأثير سمات الشخصية في أساليب اتخاذ القرار في مستهل حياتهم سيسهم في جودة القرارات لدى الطلبة.

- تضمين الجامعات لمناهج تبرز أساليب اتخاذ القرار؛ نظراً لاختلاف الطلبة في هذه الأساليب، ولما لها من أهمية في الحياة العلمية والعملية للطلبة، وذلك إسهامًا في صنع قادة للمستقبل فأساليب صنع القرارات الفعالة تعد من أهم المتطلبات القيادية.

- أن تهتم البرامج الإرشادية بالفوارق بين سمات الشخصية لكل من الطلبة والطالبات وبأساليب اتخاذ القرار لتباينهما في هذين المتغيرين. لاسيّما أن الطالبات يملن إلى أسلوب اتخاذ القرار العفوي ويتمعن بشخصية عصابية أعلي من زملائهن الطلبة الذكور.

- استخدام أدوات القياس التي أُعِدَّت في الدراسة الحالية من الباحثين الآخرين لما تتمتع به من خصائص سيكومترية جيدة.

- إجراء دراسة عن أساليب اتخاذ القرار لدى عينات أخرى (موظفين، رجال أعمال وغيرهم)

- إجراء دراسة عن أساليب اتخاذ القرار وعلاقته بأداء الطلبة ومحصلتهم الأكاديمية.

- إجراء المزيد من الدراسات التي تتناول سمات الشخصية وربطها بمتغيرات أخرى تتعلق بقرارات الطلبة المختلفة مثل قرار اختيار التخصص.

المراجع References

أبو هاشم، السيد محمد (2007). المكونات الأساسية للشخصية في نموذج كل من كاتل وأيزنك وجولدبيرج لدى طلاب الجامعة دراسة عامليه. *مجلة كلية التربية (جامعة بنها – مصر)، 17*(7)، 210–274. https://search.mandumah.com/Record/45960/Details

الأحمدي، شرف (2013). تطوير مقياس العوامل الخمسة الكبرى في الشخصية. *دراسات العلوم التربوية، 40*(3)، 945–966. https://platform.almanhal.com/Files/2/34372

العواد، فواز (2015). الأبعاد الأساسية للشخصية للنساء وفق مقياس جولدبيرج وعلاقتها ببعض المتغيرات. *مجلة جامعة دمشق، 31*(2)، 107– https://search.mandumah.com/Record/889183.137

جميل، بيداء (2022). أساليب اتخاذ القرار لدى طلبة جامعة بغداد. *مجلة العلوم النفسية، 33*(2)، 675-704 https://www.iasj.net/iasj/article/237770

حابي، سارة والشوارب، إياد (2021). عوامل الشخصية الخمس الكبرى وعلاقتها باتخاذ القرار المهني لدى طلبة الجامعات الأردنية. *المجلة العربية*

للعلوم ونشر الأبحاث - مجلة العلوم التربوية والنفسية، 5(26)، 165–https://doi.org/10.26389/AJSRP.S100221.192

رضوان، فوقية؛ وغبريال، إيريني (2017). العوامل الخمس الكبرى للشخصية والصلابة النفسية لدى شعبة التربية الخاصة. *المجلة العلمية لكلية التربية – جامعة أسيوط، 33*(1)، 311–340. https://search.mandumah.com/Record/810370

كاظم، علي مهدي (2001). نموذج العوامل الخمسة الكبرى في الشخصية: مؤشرات سيكومترية من البيئة العربية. *المجلة المصرية للدراسات النفسية، 30*، 277–299. https://search.mandumah.com/Record/1008476

Abu Hashem, A. M. (2007). The basic components of personality in the model of Cattell, Eysenck, and Goldberg among university students - a factorial study. *Journal of the Faculty of Education (Benha University) - Egypt, 17*(70), 210–274. https://search.mandumah.com/Record/45960/Details [In Arabic]

Ahmed, A., Hasnain, N., & Venkatesan, M. (2012). Decision Making in Relation to Personality Types and Cognitive Styles of Business Students. *IUP Journal of Management Research*, *11*(2), 20-29. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2156758

Al-Ahmadi, Sh. (2013). Development of the Big Five Personality Factors Scale. *Educational Science Studies, 40*(3), 945–966. https://platform.almanhal.com/Files/2/34372 [In Arabic]

Al-Awwad, F. (2015). The basic dimensions of personality for women according to the Goldberg scale and their relationship to some variables. *Damascus University Journal, 31*(2), 107–137. https://search.mandumah.com/Record/889183 [In Arabic]

Bajwa, R. S., Batool, I., Asma, M., Ali, H., & Ajmal, A. (2016). Personality traits and decision-making styles among university students (Pakistan). *Pakistan Journal of Life and Social Sciences*, *14*(1), 38–41. https://www.pjlss.edu.pk/Archive/Volume_14_No_1_2016.htm

Bayram, N., & Aydemir, M. (2017). Decision-making styles and personality traits. *International Journal of Recent Advances in Organizational Behaviour and Decision Sciences*, *3*(1), 905–915. https://www.researchgate.net/publication/330832648

Chartrand, J. M., Rose, M. L., Elliott, T. R., Marmarosh, C., & Caldwell, S. (1993). Peeling back the onion: Personality, problem solving, and career decision-making style correlates of career indecision. *Journal of Career Assessment*, *1*(1), 66–82. https://doi.org/10.1177/106907279300100107

Cooper, A. J., Smillie, L. D., & Corr, P. J. (2010). A confirmatory factor analysis of the Mini-IPIP five-factor model personality scale. *Personality and Individual Differences*, *48*(5), 688–691. https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.01.004

Costa Jr, P. T., Terracciano, A., & McCrae, R. R. (2001). Gender differences in personality traits across cultures: Robust and surprising findings. *Journal of Personality and Social Psychology,* 81(2), 322. DOI:10.1037//0022-3514.81.2.322

Deniz, M. (2011). An investigation of decision making styles and the five-factor personality traits with respect to attachment styles. *Educational Sciences: Theory and Practice*, *11*(1), 105-113.

https://www.proquest.com/openview/babe0e3b4417fc14fa5b266442e6f4af/1?pq-origsite=gscholar&cbl=28575

Doe, R., Castillo, M. S., & McKinney, A. B. (2017). Work personality and decision making styles among working and non-working students. *Open Journal of Social Sciences*, *5*(6), 286-297. https://doi.org/10.4236/jss.2017.56024

Donnellan, M., Oswald, F., Baird, B., & Lucas, R. (2006). The Mini-IPIP Scales: Tiny-yet-Effective Measures of the Big Five Factors of Personality. *Psychological Assessment*, *18*, 192–203. https://doi.org/10.1037/1040-3590.18.2.192

Egbaria, H., & Zaid, J. (2023). The Association of Personality Traits and Decision-Making Styles among Arab Undergraduate Students in Israeli Universities. *International Journal of Social Science Humanity & Management Research*, *2*(04), 232–242. https://doi.org/10.58806/ijsshmr.2023.v2i4n06

El Othman, R., El Othman, R., Hallit, R., Obeid, S., & Hallit, S. (2020). Personality traits, emotional intelligence and decision-making styles in Lebanese universities medical students. *BMC Psychology*, *8*, 1–14. https://doi.org/10.1186/s40359-020-00406-4

Goldberg, L. R. (1999). A broad-bandwidth, public domain, personality inventory measuring the lower-level facets of several five-factor models. *Personality Psychology in Europe*, *7*(1), 7–28. https://www.scirp.org/reference/ReferencesPapers?ReferenceID=1129994

Hapi, S. H., & Al-Shawareb, I. G. (2021). The Big Five personality factors and their relationship to career decision-making among Jordanian university students. *Arab Journal of Science and Research Publishing - Journal of Educational and Psychological Sciences,* *5*(26), 165–192. https://doi.org/10.26389/AJSRP.S100221 [In Arabic]

Heidari, M., & Arani, M. R. (2017). Relationship between five personality factors with decision making styles of coaches. *Sport Science*, *10*(1), 70–76. https://www.researchgate.net/publication/319458433_Relationship_between_five_personality_factors_with_decision_making_styles_of_coaches

Jameel, B. H. (2022). Decision-making styles among Baghdad University students. *Psychological Science Journal 33*(2), 675–704. https://www.iasj.net/iasj/article/237770 [In Arabic]

Kazem, A. M. (2001). The Big Five Factor Model of Personality: Psychometric indicators from the Arab environment. *Egyptian Journal of Psychological Studies, 30*, 277–299. https://search.mandumah.com/Record/1008476 [In Arabic]

Narooi, Z. S., & Karazee, F. (2015). Investigating the relationship among personality traits, decision-making styles, and attitude to life (Zahedan branch of Islamic Azad University as case study in Iran). *Mediterranean Journal of Social Sciences*, *6*(6 S6), 311-317. https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n6s6p311

Radwan, F., & Gabriel, A. (2017). The Big Five Factors of Personality and Psychological Hardiness in the Special Education Department. *Scientific Journal of the Faculty of Education - Assiut University,* *33*(1), 311–340. https://search.mandumah.com/Record/810370 [In Arabic]

Rahaman, H. S. (2014). Personality and decision making styles of university students. *Journal of the Indian Academy of Applied Psychology*, *40*(1), 138-144. https://www.proquest.com/openview/d5c97df4332cdf43e860934c8ecab8d3/1?pq-origsite=gscholar&cbl=2032058

Riaz, M. N., Riaz, M. A., & Batool, N. (2012). Personality Types as Predictors of Decision-Making Styles. *Journal of Behavioural Sciences*, *22*(2), 99-114. https://t.ly/C-dgW

Roccas, S., Sagiv, L., Schwartz, S. H., & Knafo, A. (2002). The big five personality factors and personal values. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *28*(6), 789–801. https://doi.org/10.1177/0146167202289008

Scott, S. G., & Bruce, R. A. (1995). Decision-making style: The development and assessment of a new measure. *Educational and Psychological Measurement*, *55*(5), 818–831. https://doi.org/10.1177/0013164495055005017