



كلية التربية

كلية معتمدة من الهيئة القومية لضمان جودة التعليم
إدارة: البحوث والنشر العلمي (المجلة العلمية)

=====

مستوى الذكاء الثقافي لدى عينة من طلبة لواء البتراء في جامعة الحسين بن طلال في ضوء بعض المتغيرات

إعداد

د/ محمد أمين ملحم

كلية أريد الجامعية

جامعة البلقاء التطبيقية

د/ محمد خليفة الشريدة

كلية العلوم التربوية

جامعة الحسين بن طلال

﴿ المجلد السابع والثلاثون - العدد السابع - يوليو ٢٠٢١ م ﴾

http://www.aun.edu.eg/faculty_education/arabic

المخلص

هدفت الدراسة تعرف مستوى الذكاء الثقافي لدى عينة من طلبة لواء (البتراء) في جامعة الحسين بن طلال، تم تطبيق مقياس الذكاء الثقافي (٢٠) فقرة موزعة على أبعاد (ما وراء معرفي، المعرفي، الدافعي، السلوكي)، على عينة متيسرة (١٤٣) طالبًا وطالبة من طلبة وادي موسى الدارسين في جامعة الحسين بن طلال. أظهرت النتائج أن مستوى الذكاء الثقافي (متوسط)، إذ جاء بُعد (ما وراء معرفي) في المرتبة الأولى بمستوى (مرتفع)، تلاه في المرتبة الثانية بُعد (الثقافي الدافعي) بمستوى (مرتفع)، وبُعد (الثقافي السلوكي) في المرتبة الثالثة بمستوى (مرتفع)، في حين جاء بُعد (الثقافي المعرفي) في المرتبة الرابعة بمستوى (متوسط). وأظهرت النتائج وجود فرق دال عند مستوى ($\alpha = 0.05$) بين المتوسطين الحسابيين لتقديرات أفراد العينة على فقرات المقياس مُجمعةً وبُعدي (الثقافي المعرفي، الثقافي السلوكي) يُعزى لمتغير الجنس لصالح الذكور، وعدم وجود فرق دال إحصائيًا عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$) بين المتوسطين الحسابيين لتقديرات أفراد العينة (الطلبة) على كل بُعد من أبعاد المقياس، وعليها مُجمعةً يُعزى لمتغير التخصص، والمرحلة الدراسية.

الكلمات المفتاحية: الذكاء الثقافي، الطلبة، جامعة الحسين بن طلال.

Abstract

The aim of the current study is to identify the level of cultural intelligence among a sample of Al-Hussein Bin Talal University students at Petra district in Jordan. To achieve the purpose of the study, a cultural intelligence scale of (20) items, distributed on (metacognitive, cognitive, motivation, and behavioral) dimensions, was used. The sample of the study consisted of (143) male and female students selected using a valuable sampling method. The results revealed that cultural intelligence level was (moderate). The (metacognitive) dimension ranked first with a (high) level, followed by the (motivational cultural) ranking second with a (high) level; the (behavioral cultural) ranking third with a (high) level; and the (cognitive cultural) ranking forth with a (moderate) level, The results showed that there were statistically significant differences at ($\alpha = 0.05$) between the two means scores of students' responses on total scale items and the (cognitive cultural, behavioral cultural) dimensions, due to gender, in favor of males. The results also showed no statistically significant difference at ($\alpha = 0.05$) between the two means scores of students' responses on the total scale and its individual domains, due to specialization and educational level.

Keywords: Cultural Intelligence, Students, Al-Hussein Bin Talal University .

مقدمة

لقد حدث تطور كبير في تصور العلماء لمفهوم الذكاء خلافا لما تصوره بينيه على انه قدرة عقلية واحدة وانما أصبح ينظر اليه على انه أساس القدرات المتعددة المستقلة عن بعضها البعض، كالذكاءات المتعددة من وجهة نظر جاردنر، والذكاء الناجح حسب ستيرنبرج وغيرها (Ruhl , 2020). ولعل من أبرز متطلبات النجاح في القرن الحالي الذي يتسم بالعولمة، والتنوع قدرة الافراد على فهم طبيعة الثقافات المختلفة، والتواصل مع افرادها، وامتلاك قدرات ومهارات اجتماعية وانفعالية، ومعرفة وقدرا معقولا مما يسمى بالذكاء الثقافي.

ان الذكاء الثقافي كمفهوم مستقل ظهر أولا في حقل الإدارة وعلم الاجتماع، ثم شق طريقه الى حقل علم النفس والتربية بعد ذلك (Ang and Dyne, 2008). ويمكن النظر الى مفهوم الذكاء الثقافي في ظل تداخلات كثيرة واطر معرفية متعددة فهو يتقاطع مع الذكاء العملي والقدرة على حل المشكلات الثقافية ويعدده البعض جزءا من الذكاء الانفعالي وهو مفهوم قريب من الذكاء الاجتماعي (Ang, Van Dyne & Tan, 2011)، وهو أحد مكونات الذكاء العام (Shmidt and Hunter, 2003). ولكونه يتفاعل مع مفاهيم ومواقف تتسم بالجدة والمرونة العقلية والطلاقة والقدرة على التنبؤ بالمواقف والاحساس بالمشكلات قبل حدوثها فانه يتلاقى مع التفكير الإبداعي في عدة مداخل نظرية (Zanazzi1, 2017) وقد اشارت دراسات أخرى الى انه يرتبط بالحكمة المعرفية (Varela, 2019)

وبالنظر الى تعريفات الذكاء الثقافي يمكن القول انه القدرة الفردية على فهم وتفسير واتباع أفضل الإجراءات في البيئات التي تتميز بالتعددية الثقافية (Peterson, 2005)، وهو سمة عقلية تستخدم في سياقات ثقافية متعددة (Ang & Dyne, 2008) فيما أضاف إيرلي وانج (Early & Ang, 2003) بعد الكفاءة في عملية التفاعل مع المواقف المختلفة، أما بيكوف وكافلينكوف (Bibkova & Kavlinkov, 2006) فقد ربطتا بين مفهوم الذكاء الثقافي والتعلم المستمر والفهم الجيد للتراث الثقافي المتنوع والحكمة والقيم والتعامل مع الافراد في سياقات ثقافية مختلفة تساهم في النمو الشخصي للأفراد، ويرى توماس وآخرون (Thomas, D , Stahl, G, Ravlin , E, Poelmans, S, Pekerti , A, Elron, E,) Ekelund , B, Cerdin, J, Brislin, R , Aycan, Z, Au, K, Maznevski, M , Lazarova, M (2010). ان الذكاء الثقافي يتطلب من الفرد القدرة على التكيف مع البيئة وفي حال فشل في التكيف فانه يقوم باختيارها او تشكيلها وهذا التعريف ينسجم مع وجهة نظر ستيرنبرج في نظرية التوازن في الحكمة فالذكاء الثقافي شكل من اشكال الذكاء الإنساني يعني

بجودة التفاعل مع الثقافات وفهم الخصوصيات والعموميات الثقافية في شتى الجوانب بغية التكيف السليم معها وتحقيق العيش المشترك. ويتفق المنظرون في مجال الذكاء الثقافي على وجود أربعة أبعاد تكون الذكاء الثقافي وهي: البعد المعرفي، والبعد ما وراء المعرفي، والبعد الدافعي، والبعد السلوكي (Earley & Ang, 2003; Sternberg & Detterman, 1986). فبالنسبة للبعد المعرفي يشمل جميع المعارف الشخصية حول الثقافات الأخرى في شتى جوانبها كالمعرفة بعادات وتقاليد وقيم ومعتقدات والروابط الاسرية والجوانب التراثية وحتى الاتجاهات الفكرية للثقافات الأخرى كما يشمل اشكال المعرفة المختلفة الإجرائية والشرطية والصريحة (احمد، ٢٠١٢؛ العزام والجراح، ٢٠١٨). أما البعد ما وراء المعرفي فيشمل عمليات الوعي عند التفاعل الثقافي كالتهذيب، والمراقبة، والتقييم للأفكار الخاصة بالفرد والآخرين، فضلا عن عمليات اختيار البيئات الثقافية وتعديلها وتشكيلها لاتخاذ القرار المناسب في الوقت الصحيح (Livermore and Dyne, 2015) ويتضمن بعد الدافعية حوافز الفرد وأهدافه الشخصية للتفاعل الكفؤ مع الثقافات الأخرى وكذلك التوقعات التي يتبناها الفرد في ضوء القيمة التي سيحصل عليها من الثقافات الأخرى، فضلا عن دور الكفاءة الذاتية للفرد أثناء تفاعله، والانفتاح الواعي عليها والاندماج بها وفهم الحوافز المقدمة منها بما يضمن توجيه طاقاته بذكاء، والمحافظة على استمراريته ما امكن (Ang, S; Dyne, V; Kihl, S; Templer, K & Tay, C, 2007)، وقد أشار إيرلي وانج ان البعد الدافعي يعمل كمحرك للأبعاد الأخرى المعرفية وما وراء المعرفية وحتى السلوكية (Early & Ang, 2003) أما المكون الرابع وهو المكون السلوكي فيتضمن تصرفات الفرد وافعاله عند عملية التفاعل الثقافي، ويتضمن اشكال التواصل اللفظي وغير اللفظي ولعل الافراد الذين يحصلون على درجات عالية من الذكاء الثقافي السلوكي لديهم القدرة على استخدام اشكالا التواصل السابقة بشكل فعال (Griffer and Perlis, 2007).

وتعود أهمية الذكاء الثقافي الى كونه يحقق جودة التفاعل والاتصال مع الآخرين وخاصة في ظل العولمة والانفتاح، ويجعله حساسا للفروق الثقافية مما يمكنه من القدرة على اتخاذ القرارات الصحيحة، واقتراح الحلول الإبداعية للمشكلات التي قد تواجهه في عملية التفاعل مما يساعده على التكيف السليم مع الآخرين. ويقترح إيرلي وموساكوفسكي (Earley & 2004 Mosakowski) ثلاث مكونات للذكاء الثقافي وصفها بالراس والجسد والقلب، يتضمن الراس عمليات الادراك والفهم المستمر للثقافات الأخرى والتي لا توفرها الأنظمة التعليمية المختلفة، وليس من السهولة اكتسابها بسبب الحذر من التفاعل من الغرباء من ثقافات جديدة وهنا يلعب الذكاء الثقافي دورا في تسهيل هذا التفاعل، أما جسديا فانه لا بد مع الفهم من توجيه رسائل جسدية وإشارات متبادلة تظهر احترام الثقافات الأخرى، أما القلب او الجانب العاطفي فيتضمن الثقة بالنفس والاعتقاد بالقدرة على التغلب على تجاوز الضغوط وتوفير الرغبة لذلك .

ولقد تناولت دراسات عديدة الذكاء الثقافي سواء في البيئات العربية والأجنبية ومن هذه الدراسات دراسة الجمل والعطاري (٢٠٢٠) التي هدفت الى تعرف مستوى الذكاء الثقافي لدى مديري المدارس الدولية في محافظة عمان وعلاقته بسلوك المواطنة التنظيمية من منظور معلمي تلك المدارس، وقد اشارت الدراسة الى مستوى مرتفع من الذكاء الثقافي لدى عينة الدراسة، ودراسة المحاسنة والغزو والعظامات (Mahasneh, Gazo & Al-Adamat, 2019) والتي هدفت إلى مقارنة مستوى الذكاء الثقافي لدى المعلمين وطلبة الجامعات، وتحديد ما إذا كانت هناك فروق في مستوى الذكاء الثقافي تعزى لمتغير الجنس، بينت النتائج وجود مستوى عالٍ من الذكاء الثقافي بين المعلمين وطلاب الجامعات، كما أظهرت وجود فروق ذات دلالة إحصائية أيضًا في مستويات الذكاء الثقافي المعرفي والسلوكي المنسوبة للمعلمين وطلاب الجامعات لصالح المعلمين. ووجود فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى الذكاء الثقافي الدافعي لصالح المعلمين الذكور، وفروق ذات دلالة إحصائية في مستوى الذكاء الثقافي السلوكي لصالح المعلمات. كما أظهرت نتائج الدراسة وجود فروق ذات دلالة إحصائية في مستويات الذكاء الثقافي، والذكاء الثقافي ما وراء المعرفي، والذكاء الثقافي المعرفي، والذكاء الثقافي الدافعي لصالح الطلاب. ودراسة (المصري، ٢٠١٧) هدفت إلى معرفة مستوى الذكاء الثقافي لدى الطلبة الموهوبين والمتفهمين ببرنامج موهبة الصيفي الإثرائي، وإذا ما كان هذا المستوى يختلف باختلاف جنس الموهوب، المستوى التعليمي ل (الأب الأم)، الترتيب الميلادي للموهوب، عدد الأخوة، المستوى الاقتصادي، وقد أظهرت نتائج الدراسة أن مستوى الذكاء الثقافي لدى الطلبة الموهوبين جاء مرتفعاً، وجاء مجال "ما وراء المعرفة" بالمرتبة الأولى بينما جاء مجال "المعرفة" بالمرتبة الأخيرة. وكشفت النتائج عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى الذكاء الثقافي تعزى للمتغيرات الديموغرافية.

ودراسة نغروم (Ningrum, 2018) التي هدفت إلى معرفة مستوى الذكاء الثقافي لدى عينة من طلاب جامعة مالانج، أظهرت النتائج مستوى عالٍ من الذكاء الثقافي لدى الطلبة، ولم تظهر الدراسة فروقا في مستوى الذكاء الثقافي تعزى للجنس والتخصص، أما دراسة (Almomani & Atoum, 2016) فقد هدفت الى تعرف مستوى الذكاء الثقافي لعينة من طلاب الجامعات الأردنية، واستكشاف الفروق في الذكاء الثقافي تعزى لجنس الطالب، وتخصصه الدراسي، ومكان اقامته. اظهرت النتائج أن مستوى الذكاء الثقافي متوسط على المقياس ككل والابعداء. وانه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية في درجات الذكاء الثقافي

الكلية تعزى إلى الجنس والتخصص الدراسي ومكان الإقامة، وهدفت دراسة الجراح (Al jarrah, 2016) تعرف مستوى الذكاء الثقافي لدى الطلبة الدوليين في الجامعات الأردنية، ومعرفة الفروق في الذكاء الثقافي تعزى الى جنس الطالب وجنسيته أشارت النتائج بأن مستوى الذكاء الثقافي جاء مرتفعاً كما أشارت النتائج لعدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية تعود لجنس الطالب، في حين وجدت فروق ذات دلالة إحصائية تعود إلى جنسية المفحوص لصالح الطلبة الأمريكيين، أما دراسة أحمد (٢٠١٢) والتي هدفت الى معرفة علاقة الذكاء الثقافي بالحكمة والعوامل الخمسة الكبرى في الشخصية وقد أظهرت نتائج الدراسة وجود فروق، وفقاً للعمر في لصالح ذوي الفئة العمرية الأكبر في البعد المعرفي والسلوكي وما وراء المعرفي، والدرجة الكلية للذكاء الثقافي، ووفقاً لمتغير الجنس في كل أبعاد الذكاء الثقافي، فيما عدا البعد المعرفي، ووفقاً لسنوات الخبرة لصالح ذوي الخبرة الأكبر.

مشكلة الدراسة وأهدافها:

تعد مدينة وادي موسى (البتراء) في جنوب الأردن احدى ابرز الوجهات السياحية العالمية، وقد تم تصنيفها كإحدى عجائب الدنيا السبع، حيث احتفلت بزيارة مليون سائح لهذه المدينة قبل جائحة كورونا من مختلف الجنسيات، هؤلاء السياح يقضون عدة أيام في المدينة النبطية الاثرية يتفاعلون مع أهلها، ويعيشون في فنادقها التي يديرها اهل المدينة انفسهم مما انعكس ذلك على المدينة وسكانها ثقافياً، واجتماعياً واقتصادياً ومعرفياً، ومن اجل تفاعل اهل المدينة مع السياح فانه من المتوقع ان يكتسب الكثير منهم المعارف والمهارات التي تساعدهم على التفاعل مع هؤلاء الزوار، حتى انك تجد الكثيرين منهم يتحدثون العديد من اللغات الأجنبية بطلاقة تامة، ويلاحظ ان كثيراً من طلبة هذه المدينة الدارسين في جامعة الحسين بن طلال يتباينون عن الطلبة الاخرين في معرفتهم لطبيعة الثقافات الأخرى ولديهم مهارات أيضاً مختلفة للتعامل مع الآخرين، ومن هنا برزت مشكلة الدراسة الحالية من خلال محاولتها الإجابة عن الأسئلة التالية :

١- "ما مستوى الذكاء الثقافي لدى عينة من طلبة مدينة البتراء الدارسين في جامعة الحسين بن طلال؟

٢- هل توجد فروق ذات دلالة احصائية عند مستوى الدلالة ($\alpha = 0.05$) بين المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على فقرات مقياس الذكاء الثقافي مُجمعةً وكل بُعد من أبعاده تعزى لمتغير: الجنس، التخصص، المرحلة الدراسية؟".

أهمية الدراسة:

تظهر أهمية الدراسة الحالية من خلال تناولها أحد ابعاد الذكاء الذي يحتاجه الناس في الوقت الحاضر والذي يتصف بالعلومة والذي أصبح فيه العالم قرية صغيرة متشابكة عبر الفضاء الالكتروني الامر الذي لا بد للفرد فيه ان يكون ذكيا في هذا الجانب، ويتمتع بالقدرة المعرفية وغيرها للالتقاء بالثقافات الأخرى، والتواصل معها. وتعد هذه الدراسة على درجة من الأهمية من حيث انها تتناول فئة من الطلبة -لم تتم دراستها من قبل حسب علم الباحثين - على الرغم انها تعد بيئة خصبة للبحث في مجال الذكاء الثقافي، وقد توفر الدراسة الحالية اطارا نظريا يفيد المكتبة التربوية العربية في موضوعه يمكن الاستفادة منه من قبل باحثين اخرين، هذا فضلا عن إمكانية الاستفادة من نتائج الدراسة في وضع خطط وبرامج تدريبية لتنمية بعض الجوانب الخاصة بالذكاء الثقافي لدى الطلبة في المستوى الجامعي.

تعريف بمصطلحات الدراسة

الذكاء الثقافي: يمكن تعريف الذكاء الثقافي على انه مفهوم متعدد الابعاد وهو أحد اشكال الذكاء العام، يعنى بالقدرات اللازم توافرها في البنية المعرفية للفرد للفهم والادراك والتصرف بكفاءة في المواقف التي تتسم بالتباين الثقافي (Ang et al., 2007)، ويتضمن ابعادا معرفية، وما وراء معرفية، ودافعية، وسلوكية. ويقاس بالدرجة التي يحصل عليها المستجيب على المقياس المستخدم في هذه الدراسة.

محددات الدراسة

يمكن ان نتحد نتائج الدراسة بجملة من المحددات فالدراسة الحالية تناولت عينة متيسرة من طلبة مدينة وادي موسى (البراء) الدارسين في جامعة الحسين بن طلال في الفصل الدراسي الأول من العام الجامعي ٢٠٢٠-٢٠٢١، الامر الذي ينعكس على طبيعة تمثيل العينة لمجتمع الدراسة وقد يؤثر في تعميم نتائجها، ويؤخذ بعين الاعتبار المحددات المتعلقة باستجابة افراد العينة وخاصة في ظل جائحة كورونا حيث ان الذكاء الثقافي قد يتأثر بالتفاعل بن الأفراد، فضلا عن الخصائص السيكومترية لأداة الدراسة.

عينة الدراسة

تكونت عينة الدراسة من (٤٣ طالبا وطالبة) من طلبة وادي موسى الدارسين في جامعة الحسين بن طلال في الفصل الدراسي الأول من العام الجامعي ٢٠٢٠-٢٠٢١ تم اختيارهم بالطريقة المتيسرة من كلا الجنسين موزعين على مختلف تخصصات الجامعة وعلى المراحل الدراسية، ويوضح الجدول (١) توزيع عينة الدراسة حسب متغيراتها.

الجدول (١) توزيع افراد عينة الدراسة (الطلبة) وفق متغيراتها

المتغير	المستوى/الفئة	العدد	النسبة المئوية%
الجنس	ذكر	69	48.3
	أنثى	74	51.7
	المجموع	143	100.0
التخصص	علمي	67	46.9
	انساني	76	53.1
	المجموع	143	100.0
المرحلة الدراسية	دراسات عليا	55	38.5
	بكالوريوس	88	61.5
	المجموع	143	100.0

أداة الدراسة

استخدم الباحثان في هذه الدراسة مقياس الذكاء الثقافي الذي اعدده ليفرمور وداين Dyne, I; (Ang, S & Livermore, 2006) ويتكون المقياس من (٢٠) فقرة موزعة على اربعة ابعاد هي ؛ ما وراء المعرفي الثقافي ويشمل (٤ فقرات هي ١،٢،٣،٤) ؛ والبعد الذكاء الثقافي المعرفي ويشمل ٦ فقرات هي (٥،٦،٧،٨،٩،١٠) ؛ والبعد الدافعي ويشمل ٥ فقرات وهي (١١،١٢،١٣،١٤،١٥) والبعد السلوكي ويشمل ٥ فقرات وهي (١٦،١٧،١٨،١٩،٢٠).

صدق أداة الدراسة

أولاً-صدق المحكمين: قام الباحثان بعرض أداة الدراسة على مجموعة مكونة من (٨) أعضاء هيئة تدريس في تخصصات علم النفس التربوي والإرشاد والقياس ومتخصص في اللغة العربية للتأكد من قدرة المقياس على قياس الذكاء الثقافي وانتماء الفقرات لمجالاتها وصلاحيّة العبارات وسلامتها اللغوية وقد اجع المحكمون على سلامة المقياس وقد تم الأخذ ببعض الملاحظات الطفيفة التي أوردتها المحكمون.

ثانياً -صدق البناء لأداة الدراسة.

تم التحقق من صدق البناء لمقياس الذكاء الثقافي من خلال حساب معامل الارتباط المصحح (Corrected Item-Total Correlation) لفقراتها، ويبين الجدول (٢) ذلك.

الجدول (٣) معامل الارتباط المصحح لفقرات أداة الدراسة: الذكاء الثقافي

رقم الفقرة	معامل الارتباط المصحح لارتباط الفقرة		رقم الفقرة	معامل الارتباط المصحح لارتباط الفقرة	
	بالبعد التي تنتمي إليها	بأداة الدراسة ككل		بالبعد التي تنتمي إليها	بأداة الدراسة ككل
١	0.57	0.52	١١	0.73	0.50
٢	0.51	0.42	١٢	0.75	0.59
٣	0.45	0.57	١٣	0.71	0.54
٤	0.49	0.63	١٤	0.68	0.61
٥	0.86	0.68	١٥	0.69	0.64
٦	0.86	0.70	١٦	0.74	0.68
٧	0.81	0.69	١٧	0.65	0.73
٨	0.80	0.53	١٨	0.80	0.60
٩	0.85	0.55	١٩	0.76	0.60
١٠	0.44	0.39	٢٠	0.65	0.58

يُلاحظ من الجدول (٣) ان جميع قيم معامل الارتباط المصحح أكبر من (٠.٢٠) وهي مقبولة لأغراض الدراسة الحالية.

ثبات أداة الدراسة

للتحقق من الثبات، فقد تم تقدير معامل ثبات الاتساق الداخلي باستخدام معادلة كرونباخ الفا لأداة الدراسة ككل ولكل بُعد من أبعاده حيث تراوحت قيمة معامل ثبات الاتساق الداخلي بين (٠.٧٦) و(٠.٩٢) ولأداة ككل (٠.٩٠).

المعيار الاحصائي لأداة الدراسة

لتحديد مستوى الذكاء الثقافي لدى عينة من طلبة البتراء الدارسين في جامعة الحسين بن طلال ولكل بُعد من أبعاده؛ استخدم المعيار الاحصائي التالي: من ١.٠٠ - أقل من ١.٨٠ مستوى منخفض جداً، من ١.٨٠ - أقل من ٢.٦٠ مستوى منخفض، من ٢.٦٠ - أقل من ٣.٤٠ مستوى متوسط، من ٣.٤٠ - أقل من ٤.٢٠ مستوى مرتفع، من ٤.٢٠ - ٥.٠٠ مستوى مرتفع جداً.

المعالجات الإحصائية: استخدمت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية، وتحليل التباين الثلاثي (Three way ANOVA) وتحليل التباين الثلاثي المتعدد (Three Way MANOVA)

نتائج الدراسة:

نتائج السؤال الأول الذي نص على: "ما مستوى الذكاء الثقافي لدى عينة من طلبة البتراء الدارسين في جامعة الحسين بن طلال؟". للإجابة عن هذا السؤال؛ حُسبت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على فقرات مقياس الذكاء الثقافي مُجمعةً، وكل بُعد من أبعاده (ما وراء معرفي، والثقافي المعرفي، والثقافي الدافعي، والثقافي السلوكي)، ويبين الجدول (٤) ذلك.

الجدول (٤) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة)
على فقرات مقياس الذكاء الثقافي مُجمعةً، وكل بُعد من أبعاده مرتبة تنازلياً وفق
المتوسطات الحسابية

رقم البُعد	البُعد	المتوسط الحسابي *	الانحراف المعياري	المرتبة	الدرجة
1	ما وراء معرفي	3.53	0.48	1	مرتفع
3	الثقافي الدافعي	3.52	0.41	2	مرتفع
٤	الثقافي السلوكي	3.46	0.49	3	مرتفع
2	الثقافي المعرفي	2.75	1.16	٤	متوسط
	الذكاء الثقافي مُجمعةً	3.32	0.39		متوسط

* لكل بُعد الدرجة الدنيا (1) والدرجة العليا (5)

يُلاحظ من الجدول (٤) أن درجة الذكاء الثقافي لدى الطلبة ككل (متوسط) بمتوسط حسابي (٣.٣٢) بانحراف معياري (٠.٣٩). حيث جاء البُعد الاول (ما وراء معرفي) في المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (٣.٥٣) بمستوى (مرتفع)، تلاه في المرتبة الثانية البُعد الثالث (الثقافي الدافعي) بمتوسط حسابي (٣.٥٢) بمستوى (مرتفع)، وجاء البُعد الرابع (الثقافي السلوكي) في المرتبة الثالثة بمتوسط حسابي (٣.٤٦) بمستوى (مرتفع)، في حين جاء البُعد الثاني (الثقافي المعرفي) في المرتبة الرابعة والأخيرة بمتوسط حسابي (٢.٧٥) بمستوى (متوسط). كما يُلاحظ من الجدول (٤) أن بُعد واحد جاء بمستوى متوسط وهو (الثقافي المعرفي)، وثلاثة أبعاد جاءت بمستوى مرتفع وهي (ما وراء معرفي، الثقافي الدافعي، الثقافي السلوكي)، على الترتيب.

كما تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على كل فقرة من فقرات كل بُعد من أبعاد مقياس الذكاء الثقافي (ما وراء معرفي، والثقافي المعرفي، والثقافي الدافعي، الثقافي السلوكي)، والجدول يبين ذلك.

الجدول (٥) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على فقرات كل بُعد من أبعاد مقياس الذكاء الثقافي، مرتبة تنازلياً وفق المتوسطات الحسابية

رقم الفقرة	الفقرة	المتوسط الحسابي *	الانحراف المعياري	الرتبة	الدرجة
١		3.78	0.75	١	مرتفع
4		3.55	0.89	2	مرتفع
3		3.53	0.96	3	مرتفع
2		3.27	0.86	4	متوسط
	البُعد الأول: ما وراء معرفي	3.53	0.48		مرتفع
10		2.88	1.32	١	متوسط
7		2.81	1.44	2	متوسط
6		2.75	1.24	3	متوسط
9		2.72	1.47	4	متوسط
5		2.66	1.45	5	متوسط
8		2.66	1.36	6	متوسط
	البُعد الثاني: الثقافي المعرفي	2.75	1.16		متوسط
13		3.59	0.86	١	مرتفع
12		3.57	0.82	2	مرتفع
14		3.53	0.90	3	مرتفع
15		3.49	0.93	4	مرتفع
11		3.48	0.89	5	مرتفع
	البُعد الثالث: الثقافي الدافعي	3.52	0.41		مرتفع
17		3.54	0.89	١	مرتفع
20		3.49	0.93	2	مرتفع
18		3.47	0.91	3	مرتفع
١٦		3.42	0.90	4	مرتفع
19		3.37	0.79	5	متوسط
	البُعد الرابع: الثقافي السلوكي	3.46	0.49		مرتفع
	فقرات الأداة ككل (الذكاء الثقافي)	3.32	0.39		متوسط

* الدرجة الدنيا (1) والدرجة العليا (5)

يُلاحظ من الجدول (٥) أن المتوسطات الحسابية لفقرات البُعد الأول (ما وراء معرفي) تراوحت بين (٣.٢٧) و(٣.٧٨) بمستوى تراوح بين (متوسط) و(مرتفع). وأن المتوسطات الحسابية لفقرات البُعد الثاني (الثقافي المعرفي) تراوحت بين (٢.٦٦) و(٢.٨٨) بمستوى (متوسط). وأن المتوسطات الحسابية لفقرات البُعد الثالث (الثقافي الدافعي) تراوحت بين (٣.٤٨) و(٣.٥٩) بمستوى (مرتفع). وأن المتوسطات الحسابية لفقرات البُعد الرابع (الثقافي السلوكي) تراوحت بين (٣.٢٧) و(٣.٥٤) بمستوى تراوح بين (متوسط) و(مرتفع).

أظهرت الدراسة أن مستوى الذكاء الثقافي كان (متوسط)، ويمكن تفسير هذه النتيجة بسبب انحصار عدد السياح بسبب جائحة كورونا لمدة طويلة مما اضعف التفاعل الثقافي بين اهل المدينة وهؤلاء الزوار، كما ان فئة الطلبة لا يحدث ذلك التفاعل الكبير بينهم وبين زوار المدينة من السياح الأجانب الذين تقتصر زيارتهم الى الأماكن الاثرية والأسواق والفنادق وربما يحدث التفاعل مع هذه الفئة بشكل غير مباشر من خلال بعض افراد اسرهم العاملين في القطاع السياحي وبهذا الصدد فان الدراسة الحالية قد تباينت نتائجها مع نتائج العدد من الدراسات السابقة التي اشارت الى ان مستوى الذكاء الثقافي جاء مرتفعاً بسبب اختلاف عينات هذه الدراسات (الجميل والعطاري، ٢٠٢٠؛ Mahasneh & Gazom and Al-Adamat, 2019؛ المصري، ٢٠١٧؛ Ningrum, 2018؛ Al jarrah 2016) فيما اتفقت نتائجها مع نتائج دراسة (Almomani & Atoum, 2016)، أما بالنسبة لأبعاد المقياس فقد جاءت جميعها بمستوى مرتفع باستثناء البعد المعرفي فقد جاء متوسط ويعزى السبب في ذلك ان فقرات البعد المعرفي تقيس مهارات ومعارف تتعلق بالثقافة نفسها ومستوى امتلاك الفرد للمعلومات حولها، أما الأبعاد الأخرى فهي تقيس خبرات ومعلومات تتعلق بالقدرات الذهنية والمعرفية للفرد واتجاهاته نحو الثقافات الأخرى والتي يقدروها الكثيرون على انها مرتفعة فهؤلاء الطلبة هم في مستوى التعليم الجامعي زمنهم أيضاً من هم في الدراسات العليا مما يتعكس إيجابياً على قدراتهم العقلية بشكل افضل .

نتائج السؤال الثاني الذي نص على: " هل توجد فروق ذات دلالة احصائية عند مستوى الدلالة ($\alpha = 0.05$) بين المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على فقرات مقياس الذكاء الثقافي مُجمعةً وكل بُعد من أبعاده تعزى لمتغير: الجنس، التخصص، المرحلة الدراسية؟".

للإجابة على هذا السؤال؛ حُسبت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على فقرات مقياس الذكاء الثقافي مُجمعةً، وفق متغير (الجنس، التخصص، المرحلة الدراسية)، ويبين الجدول (٦) ذلك.

الجدول (٦) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على فقرات أداة الدراسة ككل المتعلقة بالذكاء الثقافي وفقاً لمتغير (الجنس، التخصص، المرحلة الدراسية سنوات الخبرة)

المتغير	المستوى/الفئة	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
الجنس	ذكر	3.58	0.25
	أنثى	3.07	0.33
	الكلية	3.32	0.39
التخصص	علمي	3.31	0.40
	انساني	3.32	0.38
	الكلية	3.32	0.39
المرحلة الدراسية	دراسات عليا	3.28	0.38
	بكالوريوس	3.34	0.39
	الكلية	3.32	0.39

يُلاحظ من الجدول (٦) وجود فروق ظاهرية بين المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على فقرات مقياس الذكاء الثقافي مُجمعةً، وفقاً لمتغير (الجنس، التخصص، المرحلة الدراسية)، ولتحديد الدلالة الإحصائية لهذه الفروق الظاهرية، تم تطبيق تحليل التباين الثلاثي (Three way ANOVA)، ويبين الجدول (٧) ذلك.

الجدول (٧) تحليل التباين الثلاثي للمتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على فقرات مقياس الذكاء الثقافي مُجمعةً، وفقاً لمتغير (الجنس، التخصص، المرحلة الدراسية)

المتغير	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة ف	الدلالة الإحصائية
الجنس	9.222	1	9.222	106.566 *	0.000
التخصص	0.001	1	0.001	0.012	0.990
المرحلة الدراسية	0.028	1	0.028	0.328	0.568
الخطأ	12.029	139	0.087		
المجموع المعدل	21.375	142			

* ذو دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$)

يُلاحظ من الجدول (٧) ما يلي:

- أن قيمة الدلالة الإحصائية لمتغير الجنس بلغت (٠.٠٠٠)، وهي أقل من مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$)؛ مما يدل على وجود فرق ذي دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$) بين المتوسطين الحسابيين لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على فقرات مقياس الذكاء الثقافي مُجمعةً يُعزى لمتغير الجنس. ومن جدول المتوسطات الحسابية يتبين الفرق الدال احصائياً لصالح الذكور.
- أن قيمة الدلالة الإحصائية لمتغير التخصص بلغت (٠.٩٩٠)، وهي أكبر من مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$)؛ مما يدل على عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$) بين المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على فقرات مقياس الذكاء الثقافي مُجمعةً تُعزى لمتغير التخصص.
- أن قيمة الدلالة الإحصائية لمتغير المرحلة الدراسية بلغت (٠.٥٦٨)، وهي أكبر من مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$)؛ مما يدل على عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$) بين المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على فقرات مقياس الذكاء الثقافي مُجمعةً تُعزى لمتغير المرحلة الدراسية.

كما حسبت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على كل بُعد من أبعاد مقياس الذكاء الثقافي (ما وراء معرفي، والثقافي المعرفي، والثقافي الدافعي، والثقافي السلوكي) وفقاً لمتغير (الجنس، التخصص، المرحلة الدراسية)، ويبين الجدول (٨) ذلك.

الجدول (٨) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على كل بُعد من أبعاد مقياس الذكاء الثقافي، وفقاً لمتغير (الجنس، التخصص، المرحلة الدراسية، التخصص)

المتغير	المستوى/الفئة	ما وراء معرفي		الثقافي المعرفي		الثقافي الدافعي		الثقافي السلوكي	
		الانحراف	المتوسط	الانحراف	المتوسط	الانحراف	المتوسط	الانحراف	المتوسط
		الحسابي	المعياري	الحسابي	المعياري	الحسابي	المعياري	الحسابي	المعياري
الجنس	نكر	3.55	0.44	3.62	0.51	3.60	0.36	3.55	0.46
	أنثى	3.51	0.52	1.93	1.00	3.47	0.45	3.37	0.50
	الكلي	3.53	0.48	2.75	1.16	3.53	0.41	3.46	0.49
التخصص	علمية	3.48	0.46	2.85	1.12	3.48	0.44	3.45	0.54
	إنسانية	3.58	0.50	2.66	1.20	3.58	0.38	3.47	0.44
	الكلي	3.53	0.48	2.75	1.16	3.53	0.41	3.46	0.49
المرحلة الدراسية	دراسات عليا	3.45	0.46	2.85	1.06	3.48	0.45	3.35	0.48
	بكالوريوس	3.58	0.49	2.69	1.22	3.57	0.39	3.53	0.48
	الكلي	3.53	0.48	2.75	1.16	3.53	0.41	3.46	0.49

يُلاحظ من الجدول (٨) وجود فروق ظاهرية بين المتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على كل بُعد من أبعاد مقياس الذكاء الثقافي (ما وراء معرفي، والثقافي المعرفي، والثقافي الدافعي، والثقافي السلوكي)، وفقاً لمتغير (الجنس، التخصص، المرحلة الدراسية)، ولتحديد الدلالة الإحصائية لهذه الفروق الظاهرية، تم تطبيق تحليل التباين الثلاثي المتعدد (Three way MANOVA)، ويبين الجدول (٩) ذلك.

الجدول (٩) تحليل التباين الثلاثي المتعدد للمتوسطات الحسابية لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على كل بُعد من أبعاد مقياس الذكاء الثقافي، وفقاً لمتغير (الجنس، التخصص، المرحلة الدراسية)

الدالة الإحصائية	قيمة ف	متوسط المربعات	درجة الحرية	مجموع المربعات	البُعد	مصدر التباين
0.614	0.255	0.059	1	0.059	ما وراء معرفي	الجنس Hotelling's Trace=1.278 الدالة الإحصائية=0.000*
0.000	*162.369	102.620	1	102.620	الثقافي المعرفي	
0.054	3.766	0.625	1	0.625	الثقافي الدافعي	
0.040	*4.300	0.966	1	0.966	الثقافي السلوكي	
0.587	0.297	0.069	1	0.069	ما وراء معرفي	التخصص Hotelling's Trace=0.018 الدالة الإحصائية=0.609
0.708	0.141	0.089	1	0.089	الثقافي المعرفي	
0.298	1.092	0.181	1	0.181	الثقافي الدافعي	
0.430	0.627	0.141	1	0.141	الثقافي السلوكي	
0.293	1.116	0.260	1	0.260	ما وراء معرفي	المرحلة الدراسية Hotelling's Trace=0.049 الدالة الإحصائية=0.164
0.181	1.804	1.140	1	1.140	الثقافي المعرفي	
0.637	0.224	0.037	1	0.037	الثقافي الدافعي	
0.030	4.814	1.081	1	1.081	الثقافي السلوكي	
		0.233	139	32.332	ما وراء معرفي	الخطأ
		0.632	139	87.851	الثقافي المعرفي	
		0.166	139	23.056	الثقافي الدافعي	
		0.225	139	31.221	الثقافي السلوكي	
			142	32.983	ما وراء معرفي	المجموع المُعْتَل
			142	191.882	الثقافي المعرفي	
			142	24.062	الثقافي الدافعي	
			142	33.410	الثقافي السلوكي	

* ذو دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$)

يُلاحظ من الجدول (٩) ما يلي:

- أن قيمة الدلالة الإحصائية لاختبار (Hotelling's Trace) وفق متغير الجنس بلغت (٠.٠٠٠٠) وهي أقل من مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$)؛ مما يدل على وجود فرق دال إحصائيًا على الأقل في أحد أبعاد مقياس الذكاء الثقافي (ما وراء معرفي، والثقافي المعرفي، والثقافي الدافعي، الثقافي السلوكي). وبالنظر للدلالة الإحصائية لبُعد (الثقافي المعرفي، الثقافي السلوكي) فقد كانت أقل من مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$)؛ مما يدل على وجود فرق ذي دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$) بين المتوسطين الحسابيين لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على بُعد (الثقافي المعرفي، الثقافي السلوكي) يُعزى لمتغير الجنس، ومن جدول المتوسطات الحسابية يتبين الفرق الدال احصائيًا لصالح الذكور.
- أن قيمة الدلالة الإحصائية لاختبار (Hotelling's Trace) وفق متغير التخصص بلغت (٠.٦٥٩) وهي أكبر من مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$)؛ مما يدل على عدم وجود فرق ذو دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$) بين المتوسطين الحسابيين لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على أبعاد مقياس الذكاء الثقافي (ما وراء معرفي، والثقافي المعرفي، والثقافي الدافعي، الثقافي السلوكي) تُعزى لمتغير التخصص.
- أن قيمة الدلالة الإحصائية لاختبار (Hotelling's Trace) وفق متغير المرحلة الدراسية بلغت (٠.١٦٤) وهي أكبر من مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$)؛ مما يدل على عدم وجود فرق ذو دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة الإحصائية ($\alpha = 0.05$) بين المتوسطين الحسابيين لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على أبعاد مقياس الذكاء الثقافي (ما وراء معرفي، والثقافي المعرفي، والثقافي الدافعي، الثقافي السلوكي) تُعزى لمتغير المرحلة الدراسية.

أظهرت نتائج الدراسة وجود فرق دال إحصائياً بين المتوسطين الحسابيين لتقديرات أفراد عينة الدراسة على مقياس الذكاء الثقافي ككل وبُعدي (الثقافي المعرفي، الثقافي السلوكي) يُعزى لمتغير الجنس لصالح الذكور، وعدم وجود فرق بين المتوسطين الحسابيين لتقديرات أفراد عينة الدراسة (الطلبة) على كل بُعد من أبعاد مقياس الذكاء الثقافي وعلى المقياس ككل يُعزى لمتغير التخصص، والمرحلة الدراسية. ويمكن تفسير النتائج بالعودة الى طبيعة المجتمع الذي تنحدر منه عينة الدراسة والذي يعد من المجتمعات التي ما زالت محافظة الى حد بعيد والتي تعطي للذكور مساحات اكبر من التفاعل والتواصل مع الآخرين اكثر من الاناث الامر الذي قد يمكنهم تنمية ذكائهم الثقافي بشكل اكبر، وكذلك تنمية معارفهم حول الثقافات المختلفة نتيجة هذا التواصل مع الآخرين مما ينعكس إيجابيا على سلوكياتهم اثناء التفاعل سواء بشكل لفظي او غير لفظي ويمكن الإشارة الى ان الطلبة في الجامعة يخضعون لبرامج منهجية وغير منهجية متشابهة قد تؤدي عدم وجود فروق تبعا للتخصص في الجامعة علمي وانساني بينهم فيما يخص الذكاء الثقافي (أحمد، ٢٠١٩؛ عبد الحميد، ٢٠١٧).

التوصيات

انطلاقاً من نتائج الدراسة الحالية يوصي الباحثان

- ١- اجراء المزيد من الدراسات التي تتناول الذكاء الثقافي وعلاقته بمتغيرات أخرى في ظل جائحة كورونا، والظروف التي قد تستجد في المستقبل.
- ٢- ضرورة توعية الجامعة لطلابها بأهمية الجانب المعرفي في الذكاء الثقافي من خلال دوائرها ومراكزها المختلفة لاطلاع على الثقافات الأخرى والتفاعل معها.
- ٣- تصميم وتنفيذ برامج توعوية لتنمية الجانب المعرفي في الذكاء الثقافي والتعرف الى ثقافات الشعوب ومحاولة فهمهما.

مراجع الدراسة

أحمد، إيمان. (٢٠١٩). الذكاء الثقافي وعلاقته بقلق المستقبل ومستوي الطموح لدى طالب كلية التربية جامعة الاسكندرية. مجلة البحث العلمي في التربية العدد ٢٠ الجزء ١.

أحمد، ناهد فتحي. (٢٠١٢). الذكاء الثقافي وعلاقته بالحكمة والعوامل الخمسة الكبرى للشخصية صيغة مصرية من قياس الذكاء الثقافي.

الجمل سونيا، والعطاري عارف (٢٠٢٠). الذكاء الثقافي لدى مديري المدارس الدولية وعلاقته بسلوك المواطنة التنظيمية للمعلمين. المجلة الأردنية في العلوم التربوية، ١٦ (٢) ١٩١-٢٠٣

العزام، عماد؛ الجراح، عبد الناصر (٢٠١٨). القدرة التنبؤية لحالات الهوية النفسية بالذكاء الثقافي لدى الطلبة الأردنيين وغير الأردنيين في جامعة اليرموك، مجلة الجامعة الإسلامية للدراسات النفسية والتربوية ٢٦ (٥) ٣٦٧-٣٩٨.

المصري، أناس رمضان (٢٠١٧). مستوى الذكاء الثقافي لدى الطلبة الموهوبين الملتحقين برنامج موهبة الصيفي التراثي في ضوء بعض المتغيرات الديموغرافية. مجلة الجامعة الإسلامية للدراسات التربوية والنفسية، غزة. ٢٥ (٢) ١٨٦-٢٠٨.

عبد الحميد، النواجحة (٢٠١٧). الذكاء الثقافي لدى طلبة الجامعات مستخدمي شبكات التواصل، الاجتماعي. الفيس بوك نموذجاً مجلة اتحاد الجامعات العربية، ع (٢)، ص ص ١٦٥-١٥

- Al-Jarrah, Abedelnaser. (2016). the Cultural Intelligence Level among International Students in Jordanian Universities, Educational Research Quarterly, 39(3), 23-39.
- Ang,S., Van Dyne, L., Koh, C., Ng, K., Templer, K., Tay, C. & Chandrasekar, N. (2007). Cultural intelligence: Its measurement and effects on cultural judgment and Decision-making: cultural adaptation, and task performance. *Management and Organization Review*, 3, 335.
- Ang,S., Van Dyne,L., & Tan,M.L .(2011).Culture Intelligimence,In R Sternberg, & S.B.Kaufman(Eds.)The Cambridge handbook of Intelligence(pp.582-602).New Yourk: Cambridge University Press.
- Al-Momani, A.L., Atoum, A. (2016). Cultural intelligence among Jordanian university students. International Journal of Education and Management Studies, 6(1): 48-53
- Ang, S. & Van Dyne, L. (2008). Handbook of Cultural Intelligence: Theory, Measurement, and Applications. M. E. Sharpe, Armonk: New York, London, England.
- Bibikova A and Kotelnikov V., (2006), Cultural intelligence (CQ): knowledge, arts and skills. Available from [www.1000ventures.com/the key to leveraging the power of diversity.htm](http://www.1000ventures.com/the_key_to_leveraging_the_power_of_diversity.htm)
- Dyne, L., Ang, S., & Livermore, D. (in press). Cultural intelligence: A pathway for leading in a rapidly globalizing world. In K.M. Hannum. B. McFeeters, & L. Booyesen (Eds.), *Leadership across differences: Cases and perspectives*. San Francisco, CQ: Pfeiffer.

-
- Earley , P.C, & Ang ,S.,(2003).Cultural Intelligence: Individual interactions across cultures. Stanford University press: Stanford. California. America.
- Earley, P. Christopher, Mosakowski, Elaine. (2004). Cultural Intelligence, Harvard business Review, pp139-146.
- Griffer and Perlis. (2007). Developing Cultural Intelligence in Preservice Speech-Language Pathologists and Educators. *Communication Disorders Quarterly*: 29, (1) 28-35.
- Livermore, D & Dyne, L. (2015). Cultural intelligence: The essential intelligence for 21st century. *International Research Journal Applied Basic Sciences*, 10(2): 245-258.
- Mahasneh A, Gazo, A, Al-Adamat,O. (2019).Cultural Intelligence of the Jordan Teachers and University Students from the Hashemite University: Comparative Study.*European Journal of Contemporary Education* 8(2)
- Ningrum,A.,(2018). Cultural Quotient in College Students. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research (ASSEHR)*, volume 304.
- Peterson, B. (2005). *Cultural intelligence: A guide to working with people from other culture*. Yurmouth, Me. Intercultural Press.
- Ruhl, C. (2020, July 16). *Intelligence: definition, theories and testing*. Simply Psychology. <https://www.simplypsychology.org/intelligence.html>.

- Schmidt, F.L., & Hunter, J, E. (2003).Selected on intelligence. The Blackwell handbook of organizational principles.Oxford: Blackwell
- Sternberg, R. J., & Detterman, D. K. (1986). *What is intelligence? Contemporary viewpoints on its nature and definition.* Norwood, NJ: Ablex.
- Thomas,D, Stahl, G, Ravlin , E, Poelmans,S, Pekerti , A, Elron, E, Ekelund , B, Cerdin, J, Brislin, R , Aycan, Z , Au, K , Maznevski, M , Lazarova, M (2010). Cultural Intelligence: Domain and Assessment, International Journal of Cross Cultural Management, SAGE Pulication
- Varela,A Steve .(2019). Cultural Intelligence: A Proxy for Wisdom in Intercultural Exchanges Asian Journal of Business Research V9,1
- Zanazzi1.S. (2017). Cultural Intelligence and Creativity: The Experience of Trainees Abroad. International Research in Higher Education Vol. 2, No. 2.